EVALUACIÓN DEL AVANCE DEL PROGRAMA MINERO DE SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO

UNIVERSIDAD ESAN

PROGRAMA MINERO DE SOLIDARIDAD CON EL PUEBLO
MINERA BARRICK MISQUICHILCA - ASOCIACIÓN CIVIL NEOANDINA

INFORME FINAL

PARTE II: ANALISIS DE PERCEPCIÓN

Índice

1. Introducción 3

2. Presentación de Resultados: Percepción de Representantes Locales 5

3. Presentación de Resultados: Percepción de la Población 20

Anexos

1. Introducción

Como parte del servicio de evaluación del avance del Programa Minero de Solidaridad con el Pueblo impulsado por Minera Barrick Misquichilca, a través de un fondo administrado por Asociación Civil Neoandina, es de interés conocer las percepciones y grado de información desde las comunidades vecinas a las operaciones de Pierina y Lagunas Norte, con relación a los proyectos patrocinados con recursos del fondo y conducidos en sus correspondientes localidades durante el periodo 2007-2010.

Dos razones explican dicho interés. En primer lugar, ganar entendimiento sobre la experiencia de los beneficiarios con los servicios y programas, que se derivan de los proyectos apoyados, brinda evidencia sobre la pertinencia de la estrategia de solidaridad de la empresa y de los criterios de priorización de proyectos, con relación a las necesidades locales. En segundo lugar, las relaciones que establecen los pobladores entre las líneas de intervención de los proyectos y los cambios percibidos en la realidad local brindan evidencia de la potencial contribución de los proyectos sobre el bienestar social y la superación de la problemática local, incluida la lucha contra la pobreza.

En tal sentido, esta sección muestra los resultados del trabajo de campo, consistente en la aplicación de 597 encuestas a hogares de centros poblados, en los distritos de Independencia y Jangas (provincia de Huaraz); Usquil, Charat, Agallpampa y Otuzco (prov. de Otuzco); Sanagorán (prov. De Sánchez Carrión); y Quiruvilca (prov. de Santiago de Chuco). Estas encuestas se complementaron con 25 entrevistas dirigidas a autoridades, líderes locales y gestores públicos (personajes notables) cuya lectura transversal de la realidad local complementa las percepciones de los pobladores, que, por otro lado, se limitan a su experiencia personal. Por tanto, el análisis de percepciones lleva asociado el grado de información de los beneficiarios de proyectos, con relación a sus alcances y a las instituciones que respaldan, financian e impulsan los proyectos.

Esta sección del informe de consultoría está organizada en tres partes o subsecciones. En la primera parte se incluyen los resultados de las entrevistas a personas notables de las localidades, con especial énfasis en el grado de información sobre los proyectos (entidades impulsoras y eje de intervención) y en la percepción de la bondad de los proyectos sobre el bienestar de la comunidad.
En la segunda parte se incluye una caracterización dinámica de la realidad local, limitada a aspectos que están relacionados con las líneas de intervención abordadas. Esta caracterización no solamente brinda un entendimiento de las condiciones sociodemográficas, económicas y de nivel de vida de las poblaciones vecinas a las operaciones de Pierina y Lagunas Norte (en función de una muestra de hogares), pero también una lectura general de la evolución de dichas condiciones en presencia de proyectos apoyados por el fondo administrado por Neoandina.

En la tercera parte, se ahonda en la percepción de los beneficiarios y usuarios de los proyectos impulsados por el fondo en el periodo 2007-2010, con especial

énfasis en la identificación de mejoras en calidad, cobertura y oportunidades económicas que han sido posibles en virtud de los proyectos apoyados a través del fondo de solidaridad administrado por Neoandina.

Como parte del análisis, se incluyen anexos, tablas y figuras que sirven para graficar mejor los resultados hallados. Asimismo, se incluye recomendaciones de los entrevistados y encuestados con relación a aspectos a mejorar, acciones para dar sostenibilidad a los proyectos (a sus efectos) y áreas de atención a futuro.
Parte importante de los hallazgos de la primera parte (entrevista a personas notables), destaca que la mayor parte de las referencias a proyectos impulsados por el fondo y que han tenido incidencia en las condiciones de vida de la población son los proyectos de infraestructura básica e infraestructura de soporte a los servicios sociales en Educación y Salud.

En términos prácticos, es frecuente hallar este énfasis en infraestructura en todo tipo de diagnósticos, informes y estudios conducidos en el país en la última década. Algunas de las causas que explican esta inclinación hacia proyectos de infraestructura estriban en: (a) las unidades formuladoras poseen mayores capacidades en proyectos de infraestructura; (b) existe poca experiencia en la formulación, implementación y, mucho menos, gestión de proyectos de valor intangible, como es el caso de fortalecimiento de capacidades en líneas de intervención sociales y de gestión; (c) los proyectos de infraestructura siguen un trámite más fluido, de modo que el ciclo del proyecto sería más corto que si se tratase de proyectos de valor intangible y fortalecimiento de capacidades; y (d) la voluntad política se halla mayormente asociada a los proyectos infraestructura.

En cuanto a la identificación de principales entidades impulsoras de proyectos y de entidades patrocinadoras vía el financiamiento de la puesta en marcha de proyectos de desarrollo local y de servicios sociales, los resultados indican que Minera Barrick es el actor clave en haber hecho posibles proyectos que tienen incidencia sobre el bienestar de la comunidad. Sobre este último aspecto, el 65% de los comentarios sobre la bondad de los proyectos es “Muy Buena” y “Buena”.

Con relación a los principales hallazgos de la segunda parte (caracterización de la población usuaria y/o beneficiaria), se puso énfasis en obtener una lectura de las condiciones de vida de la población dentro de las dimensiones de las líneas de intervención priorizadas, a efectos de identificar cuál es, desde la perspectiva de los pobladores, la medida de contribución de los proyectos apoyados por el fondo sobre la evolución positiva en las condiciones de vida y, en general, el bienestar. De este modo, se identificó que los ejes en que se percibe mayor evolución favorable son básicamente los ejes de Infraestructura básica y vial, de infraestructura, equipamiento y capacidades en Educación y en Salud, y, aún en discreto avance, en Nutrición y emprendimientos económicos.

Finalmente, la tercera parte del informe se ocupa de recolectar las percepciones de los pobladores sobre la bondad de los proyectos apoyados por el fondo, en términos de beneficios recibidos o de oportunidades aprovechadas a nivel individual y/o de hogares, así como sobre la contribución de dichos proyectos a la mejora en las condiciones de vida, la reducción de la pobreza, el surgimiento de

oportunidades económicas y la mejora en calidad y cobertura de la atención en servicios sociales.

En términos generales, los resultados muestran mejoras notorias en la mayoría de ejes; principalmente en Educación y Salud. Los menores avances se han producido en Nutrición, Fortalecimiento de Capacidades de Gestión Pública y Economía Local, aunque en el caso de economía local, es necesario destacar que la implementación proyectos ha implicado una masiva absorción de mano de obra local, impactando directamente en el aumento del ingreso familiar.

En específico, entre 80% y 94% de la población encuestada declara que se ha beneficiado con los proyectos; principalmente a través de empleo, mejoras en la localidad, mejoras en la vivienda y capacitación. Al respecto, algunos de los casos más destacados comprenden a las cocinas mejoradas, a los programas de rendimiento educativo (en matemáticas, por ejemplo), al equipamiento de puestos de salud y centros educativos, a la mejor conectividad vial, la cobertura de servicios básicos (ej: agua y desagüe, electrificación) y a la diminución de dolencias, como las IRAs.

En cuanto a la identificación de entidades clave para la marcha de los proyectos, los pobladores también destacan a Minera Barrick, a instancias del Gobierno Central y al Gobierno Local, como los actores clave; aunque en cuanto al financiamiento, el principal actor aludido es Minera Barrick.
Finalmente, es importante destacar que las percepciones no son del todo homogéneas para los casos de las localidades en el área de influencia de Pierina y Lagunas Norte. En los ejes sociales, por ejemplo, la evolución favorable es más significativa en las comunidades dentro del ámbito de influencia directa de Lagunas Norte.

2. Presentación de Resultados: Percepción de Representantes Locales

Si bien el componente central del trabajo de campo consistió en la aplicación del instrumento de encuesta para una muestra-meta de 367 hogares en comunidades próximas a las áreas de operación de Pierina (AP), departamento de Ancash, y Lagunas Norte (ALN), departamento de La Libertad, se consideró pertinente recuperar información transversal que brinde una lectura amplia de la potencial incidencia de proyectos en líneas de intervención priorizadas, sobre la realidad local. Por tal motivo se condujeron entrevistas a personas cuyo conocimiento y grado de información con relación a la problemática local y la potencial articulación de los proyectos patrocinados por el fondo sean mayores a los que, razonablemente, podrían poseer los beneficiarios individuales.

2.1. Público Objetivo

A efectos de recolectar la referida información las zonas bajo estudio, se contó con la participación de actores locales, tales como autoridades, representantes vecinales y miembros de instituciones públicas; conocidos también como

“personas notables”. Su aporte es valioso en la medida que, a diferencia del habitante promedio, cuentan con una lectura más completa de las necesidades, problemática y oportunidades en el entorno local, y que están asociadas tanto a niveles de calidad de vida, como de niveles de pobreza, entre otros. La tabla 1 muestra la composición del grupo de personas notables que brindaron su cooperación, de forma agregada y por áreas de influencia.

Tabla 1.- Autoridades, personajes notables y representantes locales entrevistados

ACTORES ENTREVISTADOS	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100**	**25**	**100**	**11**	**100**	**14**
Presidente de comunidad campesina	12	3	18	2	7	1
Presidente de ronda campesina	8	2	0	0	14	2
Teniente comisario	28	7	27	3	29	4
Presidente Junta de Agua Saludable	4	1	0	0	7	1
Gerente Municipal	4	1	0	0	7	1
Presidente Vaso de Leche	8	2	0	0	14	2
Poblador	4	1	0	0	7	1
Juez de Paz Letrado	4	1	0	0	7	1
Agente Municipal	16	4	27	3	7	1
Teniente comisario	8	2	18	2	0	0
Gobernador	4	1	9	1	0	0

De 25 personas entrevistadas, la mitad corresponden a funcionarios y representantes vinculados al sector público local; especialmente en los distritos de Jangas (ámbito de influencia de Pierina, AP) y de Quiruvilca (ámbito de influencia de Lagunas Norte, ALN).

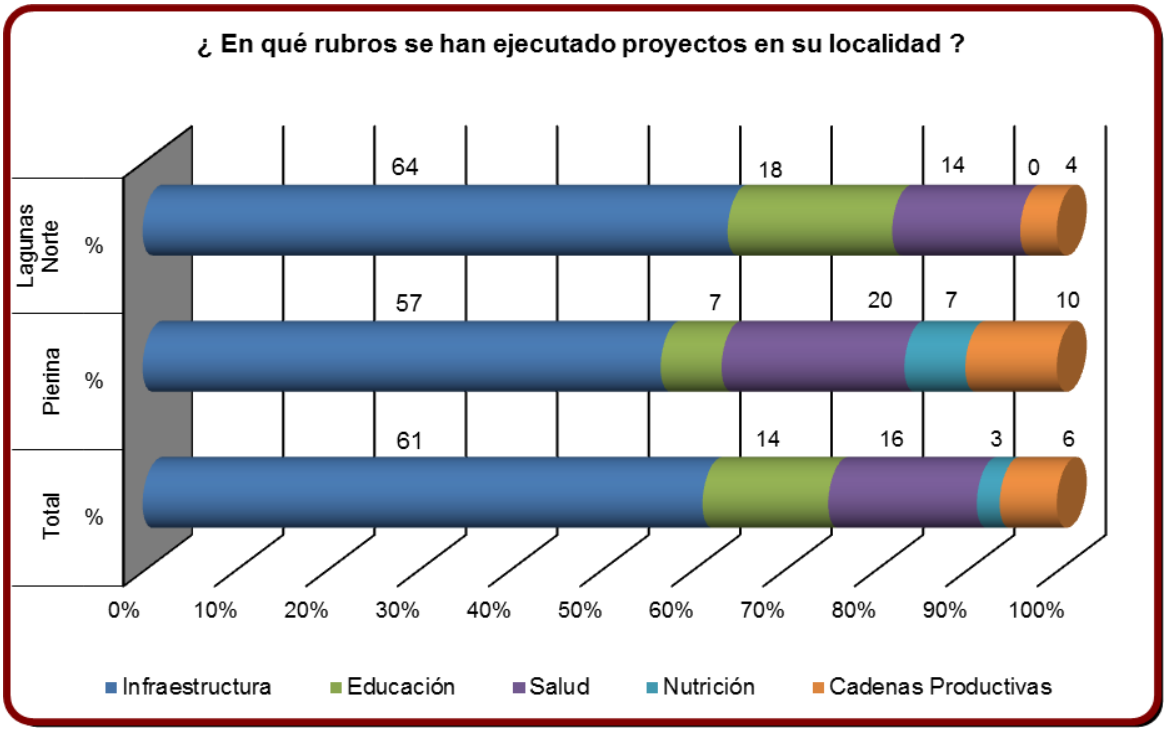
2.2. Grado de Información sobre realización de proyectos

Como punto inicial, se indagó sí alguna institución les había consultado o, en su defecto, sí habían participado en consultas en torno a los problemas y necesidades en la localidad en los últimos cuatro años–periodo en que se impulsaron los proyectos patrocinados por Neoandina. En el caso de AP, el 73% de los entrevistados brindaron una respuesta afirmativa, mientras que para el caso de ALN el porcentaje fue de solo 50%. A nivel distrital, el valor más alto se halló en el distrito de Jangas, donde seis (6) de las ocho (8) personas entrevistadas respondieron afirmativamente.

Los casos de respuesta negativa (10 en total) apuntan a dos motivos principales. El primero (4 entrevistados) apunta a una percepción de desinterés en la problemática de la comunidades, que se sustenta por la ausencia de consulta popular. El segundo motivo (2 entrevistados) se atribuye a la lejanía de las comunidades y a la falta de medios de comunicación.

En cuanto a la identificación de los mecanismos de consulta, el 63% (en AP) y el 71% (en ALN) de consultas se produjeron en “asambleas comunales”. El segundo mecanismo de consulta fue la “visita al hogar” a amplia distancia del primero (13% en AP y 29% en ALN).

Figura 1.- Referencias con relación a proyectos por líneas de intervención y área de influencia



Con relación a los ejes, categorías o líneas de intervención a que corresponden los proyectos (según las asociaciones que efectúan los entrevistados), las referencias mostradas en el gráfico 1 indican que la mayor proporción de proyectos se halla en la categoría de dotación y/o mantenimiento de Infraestructura, con el 61% de las referencias (57% en AP y 64% en ALN). En segundo orden, a considerable distancia, se hallan los ejes o categorías de Salud y Educación, con 16% (20% en AP y 14% en ALN) y 14% (7% en AP y 18% en ALN) de las referencias obtenidas; y, finalmente, los ejes de Cadenas Productivas, con 6% de las referencias (10% en AP y 4% en ALN) y de Nutrición, donde el valor relevante es el referido al ámbito de influencia de Pierina (7% de las referencias).

A pesar que la distribución general de respuestas indican un ordenamiento de ejes de intervención en los que Salud, Educación, Cadenas Productivas y Nutrición (en ese orden) siguen a considerable distancia a las intervenciones en Infraestructura, la lectura por área de influencia no es homogénea, y sugiere un conjunto distinto en las prioridades de intervención en los últimos cuatro años. Por ejemplo, el eje Educación recibe en el área de influencia de Pierina (AP) el 7% de las referencias, lo que lo ubica a la saga, junto con el eje Nutrición. Por el contrario, el 18% de referencias a proyectos en Educación en el área de influencia de Lagunas Norte (ALN) superan al 14% de referencias otorgadas a los proyectos en Salud (14%).

Asimismo, las referencias a proyectos en el eje Cadenas Productivas es ligeramente superior en AP (10%) que en ALN (4%), lo que ubica a este eje como tercero en el orden de prioridades de intervención en AP en los últimos cuatro años, luego de Infraestructura y Salud.

2.3. Grado de Información sobre características de proyectos

Este tipo de indagación permite identificar los ejes de intervención sobre los que se asienta la lectura transversal local que poseen las personas notables. Asimismo, permite contar con datos útiles para interpretar los resultados referidos a la percepción de proyectos que tienen incidencia en el desarrollo local y el bienestar de la comunidad.

Tabla 2.- Naturaleza de los proyectos llevados a cabo en la localidad

OBRAS O ACCIONES (PROYECTOS) EJECUTADOS EN LA LOCALIDAD	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100**	**80**	**100**	**30**	**100**	**50**
- Agua entubada, agua potable, instalación matriz, reservorios	10	8	10	3	10	5
- Desagüe, alcantarillado, letrinas	8	6	7	2	8	4
- Ampliación / mejora de carreteras, pavimentación de calles	21	17	23	7	20	10
- Construcción y mantenimiento de cocinas mejoradas	5	4	10	3	2	1
- Construcción puesto de salud, consultorios, salas de espera	6	5	3	1	8	4
- Construcción de centros educativos, ampliación y/o construcción de aulas, bibliotecas y cerco perimétrico	23	18	10	3	30	15
- Red de energía (luz), instalación de postes, cableado	5	4	0	0	8	4
- Viviendas para docentes, viviendas para hogares	4	3	7	2	2	1
- Canales de riego, riego tecnificado, capacitación para los sembríos, capacitación en crianza de cuyes, ovejas u otros	11	9	17	5	8	4
- Construcción de casa comunal, puente peatonal y/o para colegio, construcción de mercadillos	5	4	7	2	4	2
- Implementación de equipo médico, mobiliario, juegos	3	2	7	2	0	0
- Capacitación en alimentación (Pierina saludable) y salubridad	4	3	7	2	2	1

La tabla 2 presenta las referencias más frecuentes (en %) a los tipos de proyectos implementados en las zonas de residencia y/o actuación de los entrevistados. Coincidentemente a los resultados mostrados en el gráfico 1, los proyectos de infraestructura básica (vías, edificaciones, canales de riego, agua y desagüe) son los de mayor frecuencia.

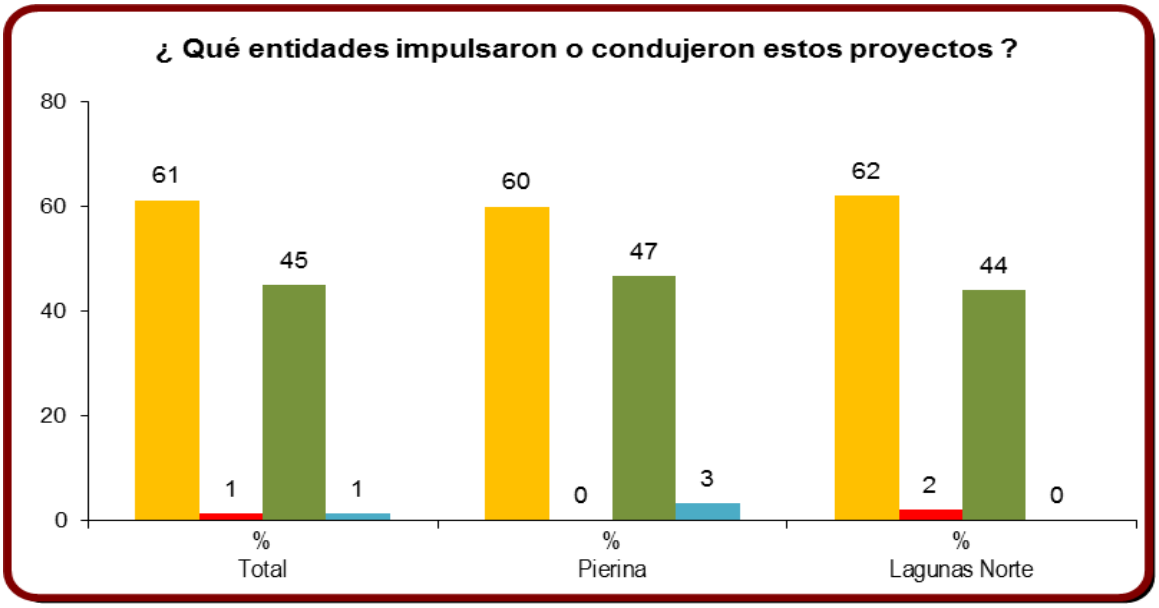
Como segunda observación, se aprecian diferencias y coincidencias (entre AP y ALN) en cuanto a “infraestructura” de propósito específico y a “equipamiento”. En infraestructura educativa la diferencia entre AP (10%) y ALN (30%) es altamente favorable para ALN. En cuanto a la ampliación y mejora de carreteras y vías de acceso, y la pavimentación de calles, éste rubro es el de mayor frecuencia en AP y el segundo en el caso de ALN. Asimismo, tanto para la provisión domiciliaria de agua potable y desagüe, como para la provisión de agua para riego, estos rubros

se ubican en tercer orden en cuanto a su identificación o recordación en ambas áreas de influencia (AP y ALN).

En cuanto a proyectos de fortalecimiento de capacidades (alimentación, salubridad, vocación productiva) y de equipamiento (equipo médico, mobiliario, cocinas mejoradas), éstos muestran una participación aún discreta. Ello no significa que estos proyectos impliquen menores beneficios en comparación con los que se asocian a proyectos de infraestructura; pero podría sugerirse que dado que su efecto directo es mucho más focalizado en familiar o beneficiarios individuales es más probable que sean los beneficiario o usuarios directos quienes cuenten con mejor información y recordación sobre estos proyectos y sus beneficios. Este fenómeno se refleja, por ejemplo, en el caso de las "cocinas mejoradas", donde la recordación es casi tan alta como la hallada para los proyectos de infraestructura (entre 11,3% y 22,5%). Similar situación ocurre para la "dotación de equipo médico", particularmente en el caso del distrito de Independencia (AP), con 14%; así como para la "capacitación sobre alimentación saludable" y "salubridad".

Con relación al grado de información que los entrevistados manifiestan sobre las entidades a las que responde el impulso y/o ejecución de los proyectos en los últimos cuatro años, el gráfico 2 muestra que los tipos de instituciones cuya identificación con la realización de los proyectos es mayor son el Gobierno Local y la Minera Barrick Misquichilca, con 49% y 26% de referencias, respectivamente.

Figura 2.- Identificación de entidades impulsoras de proyectos en la localidad



Los porcentajes presentados representan, además, el exacto promedio de los datos recolectados con las entrevistas en los ámbitos de influencia AP y ALN. Es interesante notar que incluso para el caso de proyectos de infraestructura, la entidad impulsora de gran alcance, pero de relativamente menor identificación, es el Gobierno Regional. Esto, en parte, podría responder a una labor de cooperación

en torno a una visión común con actores como la Minera Barrick, ONGs o agencias gubernamentales descentralizadas, así como a la dificultad de asociar intervenciones de carácter interdistrital o interprovincial con la entidad que ejerce competencias a escala departamental.

Situación similar podría suceder en cuanto a la relativamente alta identificación del Gobierno Local y la discreta identificación de entidades impulsoras como las ONGs. Es interesante notar que las municipalidades han venido recibiendo por más de dos décadas apoyo de ONGs y agencias de cooperación internacional para potenciar esfuerzos de gestión de competencias en prestación de servicios públicos y fomento del desarrollo local.

Asimismo, la mayoría de referencias recabadas (72%) corresponden a proyectos puestos en marcha entre 2009 y 2011; con un porcentaje algo mayor para los proyectos iniciados en el área de influencia de Lagunas Norte (ALN = 80%). Además, la mitad de referencias (51%) alude a proyectos culminados solo en los años 2009 y 2010; con un porcentaje también mayor para ALN (60%).

2.4. Grado de Información sobre proyectos en marcha

Se indagó el grado de información de los entrevistados sobre proyectos recientes que operan en sus localidades, su estado de funcionamiento y la institución que los ha impulsado, implementado y/o patrocinado. Estas indagaciones permiten contar con una lectura aproximada de la difusión que han tenido estos proyectos. En tal sentido, como parte del trabajo de campo se efectuó un inventario de programas y proyectos, que comprenden infraestructura, equipamiento y organización de servicios, en su mayoría. Los datos obtenidos son numerosos y se adjuntan debidamente organizados en los **Anexos A y B**; y sobre dicha base de datos, a continuación se presenta el análisis respectivo.

En primer lugar, los programas y proyectos inventariados tienen correspondencia con los datos de fuentes secundarias (lista de proyectos). Las respuestas han confirmado que dichos programas y proyectos efectivamente se han ejecutado y se hallan, en su mayoría, en funcionamiento.

En segundo lugar, las indagaciones incluyeron la identificación de entidades que impulsan programas y proyectos, además de aquellas que los ponen en marcha y proporcionan los recursos financieros y físicos necesarios para su apropiada implementación.

Los datos presentados en el **Anexo A** indican que los actores locales representativos (personas notables) tienen un alto grado de información sobre entidades impulsoras; siendo la principal entidad identificada Minera Barrick, sobretodo en proyectos que demandan un fuerte componente de ingeniería y de inversión en infraestructura física (por ejemplo: Agua Potable, Letrinas, Electrificación e Infraestructura Educativa).
A continuación, los actores identifican el papel impulsor de la Municipalidad, en similar proporción que para el caso de Minera Barrick; especialmente en proyectos en que los servicios que reciben los pobladores no solo dependen del componente de ingeniería, sino también de una equipamiento inicial, de procedimientos de uso

entre lo que ofrece el programa o proyecto (oferta del servicio) y la necesidad de los beneficiarios o usuarios (demanda del servicio), como ocurre con los servicios de agua potable, alumbrado público, campos deportivos y puestos de salud.

Como tercera entidad de mayor identificación, los actores refieren a programas e instancias ministeriales del Gobierno Central (ej. Foncodes, Ministerio de Educación, Ministerio de Salud) como impulsores clave de proyectos que benefician a la comunidad y elevan el nivel de servicio. Ello se refleja en proyectos y obras de Electrificación, Wawa-Wasi, Centros de Educación (primaria y secundaria) y carreteras. Los resultados no deben sorprender, puesto que a casi 10 años de iniciado el proceso de la Descentralización, el Gobierno Central aún tiene una presencia importante con inversiones y programas, principalmente, en líneas de desarrollo local y servicios sociales.

Un cuarto tipo de actor referido comprende a entidades privadas (ej. Telefónica, Claro) y de cooperación (ej. Care Perú, ONG Cordillera Negra), así como a miembros de la comunidad, aunque en mucha menor medida. Estos actores son mejor identificados como aliados e impulsores clave en proyectos y servicios de carácter específico, que incluyen servicios de desagüe y la implementación del local comunal o local social, entre otros.

En suma hay, una clara identificación de Minera Barrick como un actor principal en el impulso a proyectos que apuntan a necesidades básicas y a servicios sociales –junto con la Municipalidad y el Gobierno Central–. Asimismo, la labor de la Asociación Neoandina no parece limitarse a la provisión de recursos financieros para la ejecución de los proyectos, sino también a mecanismos que tienen efecto sobre la funcionalidad, operacionalidad y cobertura de servicios a que apuntan los proyectos.

Finalmente, en tercer lugar, se indagó sobre el estado de los programas o servicios derivados de los proyectos en marcha y concluidos; empleando para ello la escala de Likert. En ningún caso se detectó una conformidad total (100% de valoración de tipo “Buena”), mientras que la valoración “Mala” está virtualmente ausente. En los tipos de proyectos en que Minera Barrick es identificado como principal impulsor, los porcentajes de valoración “Buena” son los mayores registrados para la muestra; como ocurre con los proyectos asociados a Red Primaria (61% de valoración “Buena” versus 28% de valoración “Regular”), Alumbrado Público (57% de valoración “Buena” versus 36% de valoración “Regular”), Servicio de Desagüe (44% de valoración “Buena” versus 56% de valoración “Regular”), Electrificación (53% de valoración “Buena” versus 47% de valoración “Regular”), y Wawa-Wasi (71% de valoración “Buena” versus 29% de valoración “Regular”), principalmente.

2.5. Grado de Información sobre proyectos por línea de intervención

Como parte del inventario de intervenciones locales en que se identifiquen, además de los agentes impulsores de proyectos que benefician a la comunidad, los tipos de beneficios percibidos (por ejemplo, equipamiento, dotación de

personal, mantenimiento), se indagó por el grado de información acerca de intervenciones concretas, en marcha y de impacto según las líneas de intervención priorizadas. Los datos registrados se muestran en detalle en el **Anexo B**.

En términos generales, existe un alto grado de difusión de acciones, por línea de intervención, en que converge el trabajo entidades gubernamentales del sector, como el Ministerio de Educación (MINEDU), el Ministerio de Salud (MINSA) y el Ministerio de Agricultura (MINAG), entidades no gubernamentales especializadas (como las ONG World Vision y Don Bosco), Gobiernos Locales y empresas privadas (particularmente Minera Barrick y Telefónica del Perú).

En el **eje Educación**, los entrevistados han indicado que en dotación de infraestructura para fines educacionales participa el Estado a través de MINEDU (67% de las referencias), seguido por Minera Barrick (17%) y la municipalidad (17%). También se registran datos sobre implementación de servicios higiénicos y/o letrinas de uso escolar, para cuyo caso participa el Estado (MINEDU con 33% de las referencias), la municipalidad (33%) y Minera Barrick (25%).

Los proyectos apoyados por el fondo de Minera Barrick no se han limitado a infraestructura, sino que durante el último año se ha extendido a equipamiento especializado. Tal es el caso del mobiliario escolar, donde el aporte del fondo concentra el 46% de las referencias obtenidas; al mismo nivel que los aportes referidos para el caso de MINEDU (54% de las referencias), y muy por encima de los aportes municipales (15%), lo que sugiere que el papel de la municipalidad en materia de fomento a la educación se halla restringido a aspectos de infraestructura y mantenimiento de la misma. El mismo patrón se observa para los casos de dotación de material educativo, donde los principales aportantes son MINEDU (70% de las referencias) y Minera Barrick (46%), instalación de equipo de cómputo, con Minera Barrick como el principal aliado (83% de las referencias), seguido por MINEDU (17%), y provisión de textos y útiles escolares, con el Estado (Gobierno Central – MINEDU) como principal actor (64% de las referencias), seguido de Minera Barrick (27%) y la ONG Don Bosco (9%).

De modo complementario, las intervenciones vigentes en las zonas de influencia Pierina (AP) y Lagunas Norte (ALN) comprenden programas que apuntan a mejorar el servicio educativo y que, por tanto, suman valor a la inversión en infraestructura y equipamiento. Este es el caso del Proyecto Matemática para Todos, impulsado por el Estado, a través de MINEDU, (70% de las referencias) y apoyado por Minera Barrick (55%); así como los programas de capacitación a niños en edad escolar y de capacitación a docentes, donde la actuación de MINEDU (67% y 58% de las referencias, respectivamente) es suplementada con el apoyo de Minera Barrick (33% y 50%) y la ONG Don Bosco (8% y 9%). En el caso del programa Desayuno Escolar, las referencias apuntan al Gobierno Central, vía MINEDU y PRONAA, (29% y 57% de las referencias, respectivamente).

En el **eje Infraestructura** para fines de soporte a servicios sociales, destacan los sistemas de agua y desagüe, donde participan la municipalidad (60% de las referencias), Foncodes (10%) y Minera Barrick (20%); la construcción de reservorios de agua, donde las acciones de la municipalidad (50%) son

suplementadas de modo importante por el aporte de Minera Barrick (33%); y acciones de apoyo en materia de electrificación, aunque este es un tipo de intervención en que la municipalidad es el ente más visiblemente percibido por los actores locales representativos (45% de las referencias versus 9% para Minera Barrick). Por otro lado, los actores locales identifican como intervenciones relevantes en actual funcionamiento la adecuación de trochas carrozables y la mejora de vías, donde la municipalidad y la comunidad son básicamente las entidades que impulsan las intervenciones, con apoyo de programas especializados del Gobierno Central.

En el **eje Nutrición**, las intervenciones relevantes en marcha con mayor nivel de reconocimiento son los programas alimentarios y de salud, en los que Minera Barrick figura como un aliado importante. El Programa Alto Chicama Saludable (PACHS) destaca porque recibe un impulso importante por Minera Barrick (64% de las referencias). El programa Pierina Saludable, ha sido referido como un aporte de Minera Barrick para atender necesidades sociales. El programa de Biohuertos y Crianza de Cuyes ha sido destacado como un esfuerzo conjunto entre la Municipalidad, Minera Barrick y PACHS, pero donde el aporte de la empresa minera es identificado como el más visible, con 63% de las referencias, versus el 13% de referencias para la municipalidad y la ONG World Vision.

Por otro lado, los esfuerzos de la empresa minera para lograr mayor incidencia en los destinos de los recursos administrados por Neoandina no se limitan a intervenciones en alianza local, sino que también comprende vínculos con instancias de Gobierno Central. Este es el caso de la capacitación en Manipulación de Alimentos, donde el fondo de la empresa minera contribuye al esfuerzo que realiza MINSA por lograr metas operacionales en el sector (86% de referencias para Minera Barrick y 14% de referencias para MINSA). De similar forma, los actores locales destacan el Programa de Control de Crecimiento del Niño, donde MINSA tiene el papel conductor (73% de las referencias) y donde destaca la colaboración de Minera Barrick y, específicamente, de PACHS.

En el **eje Salud** (que incluye el ítem Vivienda Saludable y prevención a través de Nutrición), las intervenciones son las más numerosas de todos los ejes cubiertos. En este eje se nota la contribución de mayor volumen con recursos del fondo administrado por Neoandina. El aporte, lejos de limitarse a cubrir la dotación de infraestructura, se ha extendido a la implementación, el equipamiento y el apoyo a programas de capacitación en temas de salud preventiva, nutrición saludable y vivienda saludable. De las intervenciones en marcha, solamente la Recolección de Desechos no parece contar con aportes del fondo. Las demás intervenciones comprenden, por el contrario, un alto componente de apoyo privado otorgado por Minera Barrick, seguido de acciones a cargo del Gobierno Central, y con el concurso de las municipalidades y ONGs como World Vision.

Los siguientes son los casos más saltantes: (a) Construcción o mejora de puestos de salud, con 40% de referencias para Minera Barrick, 60% para la municipalidad y 20% para MINSA; (b) equipamiento de puestos de salud, con 50% de referencias para Minera Barrick, 33% para la municipalidad y solo 17% para MINSA; (c) dotación de equipo e instrumental médico, con 57% de referencias

para Minera Barrick, 29% para la municipalidad y 14% para MINSA; (d) mejora de viviendas para lograr que constituyan un entorno más saludable, con una alta contribución de la empresa minera (75% de referencias) en contraste con el aporte de MINSA (25%); (e) implementación de micro huertos familiares, con un alto aporte de la empresa minera (60% de referencias) y aportes significativos desde el Programa Alto Chicama (25%) y PACHS (25%); y (f) talleres nutricionales, en los que el papel de MINSA y MINEDU (11% de referencias en cada caso) parece estar suplementado por el aporte de Minera Barrick (56% de referencias). En todos estos casos, la percepción de los entrevistados con relación al volumen del aporte privado (vía el fondo administrado por Neoandina) se halla entre 40% y 80%, como también se muestra en las tablas del **Anexo B**.

En el **eje Productivo**, las intervenciones todavía son de pequeña escala, con la excepción de intervenciones de mediana escala como el riego tecnificado y la mejora de ganado. Sin embargo, a criterio de los entrevistados, las acciones en el eje productivo han aumentado en los últimos años por efecto que algunos programas puestos en marcha están llegando a su periodo de maduración. En este eje, los esfuerzos por focalizar mejor los aportes del fondo han resultado, tanto en el apoyo a programas gubernamentales como Sierra Productiva, como en el impulso a proyectos piloto. Los datos refieren que Minera Barrick ha contribuido con el Gobierno Nacional y el Gobierno Local, a través de Sierra Exportadora (100% de referencias) y del Proyecto Piloto de Reforestación y Agroforestería (20% de referencias, versus 60% para la municipalidad y 20% para MINAG).

Por otro lado, un 100% de aporte con cargo a recursos del fondo minero ocurre en el caso de proyectos de pequeña y mediana envergadura, como la implementación de piscigranjas familiares, riego tecnificado y mejora de ganado. Ello sugiere que los esfuerzos para aumentar la funcionalidad del fondo y lograr metas congruentes con el propósito del Programa Minero de Solidaridad con el Pueblo obedecen (dentro del eje económico-productivo) a una estrategia de “alentar la vocación productiva y diversificar la actividad económica local”. No obstante, los logros a la fecha parecen limitarse a rubros económicos preexistentes (agricultura, principalmente).

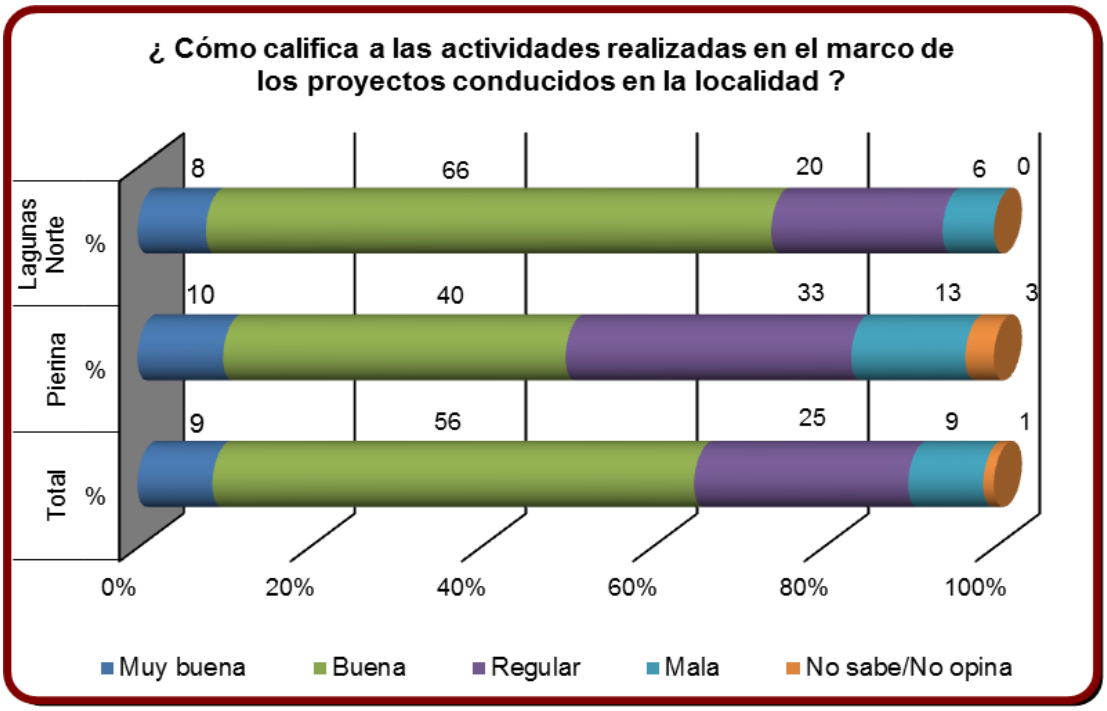
Finalmente, como parte de proyectos o acciones en el eje de **Fortalecimiento de Capacidades en Gestión Pública**, destacan iniciativas en marcha en materia de Participación Ciudadana, Capacitación en Gestión Municipal, Planificación Local, Ciclo de Proyectos de Inversión y Presupuesto Participativo. Si bien esos tipos de acciones son determinantes para la creación y/o mejora de oportunidades para el desarrollo local, a la fecha no se han registrado iniciativas que cuenten con el aporte de recursos del fondo. Las referencias brindadas por los entrevistados aluden más a la labor del Gobierno Local y de la propia comunidad.

2.6. Percepción sobre la bondad de los proyectos puestos en marcha

Con relación a las percepciones sobre los proyectos puestos en marcha en las localidades bajo escrutinio, y apuntando la mayoría de referencias al papel clave del fondo, se indagó por la bondad (beneficio percibido) de los proyectos,

empleando escala de Likert, la que se emplea para reflejar niveles de acuerdo o desacuerdo de modo rápido y sencillo. Los niveles de percepción fijados fueron cuatro (escala bipolar): Muy buena, buena, regular y mala. Esta medida conlleva a que se deba elegir un lado de la escala, ya que no existe la posibilidad de respuesta neutra (por ello, se consideró necesario incluir la opción No sabe/No opina).

Figura 3.- Percepción sobre la bondad (calidad o beneficios) de los proyectos



De los resultados mostrados en el gráfico 3 se desprende lo siguiente. En primer lugar, la apreciación sobre los proyectos es Buena y Muy Buena en el 65% de las referencias; vale decir una lectura positiva de los beneficios y valores agregados de los proyectos, en contraste con solo un discreto 9% de percepción negativa. Los valores muestran ser más elevados para los proyectos en la zona de influencia de Lagunas Norte (ALN); posiblemente porque la naturaleza de los proyectos los acerca más al campo visual de los beneficiarios y los actores locales.

En segundo lugar, los valores No sabe/No opina son los mínimos esperados. Ello significa que la aplicación de la escala Likert bipolar cumplió con la meta de minimizar la neutralidad en la respuesta (1 caso). Consecuentemente, la lectura sobre una percepción negativa ("mala") es pequeña (9% de referencias), al tiempo que la percepción "regular" (que excluye la percepción "mala") es incluso menor que el nivel asociado a una percepción "buena" sobre la bondad de los proyectos.
Un tercer punto alude a las diferencias entre AP y ALN, que reflejan los datos recolectados. De modo consistente con los resultados previos, los niveles de percepción favorable (Buena) son casi 50% superiores en ALN; mientras que los otros valores de referencia son porcentualmente iguales.

En cuanto a los criterios principales que sustentan las apreciaciones sobre la bondad de los proyectos, se identificaron las categorías más frecuentes siguientes: (a) mejoras en beneficio de la salud (6,3%); mejoras en beneficio de la educación escolar (11,4%); mejoras en el abastecimiento de agua de uso domiciliario y agrícola (1,4%); y mayor accesibilidad vial (6,3%). Otras referencias aluden a estas mismas categorías).

A modo de profundizar en las percepciones sobre los beneficios de los proyectos, se indagó también por la contribución de los proyectos, específicamente, sobre el bienestar de la comunidad.

Tabla 3.- Contribución de los proyectos en favor del bienestar de la comunidad

¿Han contribuido los proyectos al bienestar de la comunidad?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	100.0	25	100	11	100	14
Si	72.0	18	45	5	93	13
No	28.0	7	55	6	7	1

Los resultados de la tabla 3 muestran que existe un acuerdo general a favor; pero esta medida promedio absorbe el hecho que existe divergencias entre ambas zonas de estudio. Mientras en ALN existe unanimidad sobre que los proyectos contribuyen al bienestar de la población local (13 de 14 entrevistados), este porcentaje se reduce a 45% en el caso de AP. Esta diferencia puede deberse, en parte, a que la naturaleza de los proyectos apoyados en AP dificulta una lectura clara de los beneficios, a diferencia de los proyectos registrados en ALN. Existen otras posibles razones que radican en aspectos como: (a) los beneficios de ciertos proyectos dependen más del servicio que de la obra civil –lo que coincide más con los proyectos en ALN–; y (b) el periodo de maduración de ciertos proyectos dificulta proyectar sus mayores beneficios en el corto plazo, de modo que algunos de los beneficios escapan al horizonte temporal del levantamiento de datos llevado a cabo.

Asimismo, las percepciones sobre la contribución de los proyectos al bienestar de la comunidad hallan sustento en dos grupos de argumentos. El primer grupo comprende tres argumentos (con 16% de las referencias para cada uno) en torno al “Nivel de Servicio”: (a) Mejora de la atención de salud, condiciones y atención de emergencia; (b) infraestructura necesaria para facilitar el transporte; y, (c) infraestructura de salud. El segundo grupo abarca tres argumentos (12% de referencias en cada caso) referidos a la “Mejora de condiciones”: (a) Mejora de condiciones para la educación; (b) acceso domiciliario a agua; y (c) aporte a la economía local.

Por otro lado, la percepción que niega o minimiza contribuciones de los proyectos al bienestar de la comunidad comprende argumentos que aluden a tres casos (8% de referencias en cada caso): (a) Falta o carencia (falta de riego tecnificado); (b) deficiente funcionamiento (no funciona o no ejecutan bien las obras); y (c) fuente de conflicto (no genera ingresos o genera conflicto).

2.7. Recomendaciones para la Sostenibilidad

Con relación a las opiniones de los entrevistados sobre potenciales acciones que contribuyan a la sostenibilidad y/o continuidad de las intervenciones, las tablas 4 y 5 muestran recomendaciones que son coincidentes para ambas zonas bajo análisis.

Tabla 4.- Acciones sugeridas para asegurar la continuidad de los proyectos

Acciones sugeridas para la continuidad de los proyectos	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	100	25	100	11	100	14
No sabe/No opina	4	1	9	1	0	0
Gestionar obras y proyectos, gestión de apoyo social	48	12	27	3	64	9
Organización y apoyo intercomunal, reuniones, fiscalización	64	16	55	6	71	10
Mantenimiento de obras, limpieza de calles, carreteras	12	3	18	2	7	1
Culminación de obras	12	3	18	2	7	1

En primer orden, la primera acción apunta a mejorar la gestión en la realización de los proyectos, así como la mayor priorización de consideraciones sociales, con 48% de las referencias recibidas (27% para el caso de AP y 64% para el caso de ALN). La segunda acción, de mayor peso, es impulsar una mayor cooperación y organización entre las comunidades que resulten focalizadas y, eventualmente, beneficiadas con los proyectos; lo que comprende reuniones periódicas y acciones de transparencia, con 64% de las referencias recabadas (55% en AP y 71% en ALN). En particular, los criterios de transparencia y participación comunitaria calzan con el énfasis en el involucramiento de los actores locales, que caracteriza el contexto social y cultural propio de los municipios rurales en el país.

En segundo orden, los entrevistados ponen igual énfasis en dos tipos de acciones (ambos con 12% de referencias). El primero es prever el mantenimiento de las obras civiles y viales asociadas a los proyectos, como factor que contribuye a la continuidad de los beneficios percibidos. El segundo alude al cumplimiento oportuno y cabal de las obras previstas como parte de las intervenciones.

Tabla 5.- Recomendaciones para los ejecutores de los proyectos

Recomendaciones para las entidades ejecutoras	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	100	25	100	11	100	14
No sabe/No opina	4	1	0	0	7	1
Mejor selección de empresas ejecutoras	8	2	9	1	7	1
Ejecución de obras con calidad. No permitir paralización de obras	48	12	18	2	71	10
Cumplir lo indicado, mayor responsabilidad, beneficiar a la población	36	9	45	5	29	4
Continuar apoyo con más obras	12	3	27	3	0	0

En cuanto a recomendaciones para las entidades que ejecutan proyectos, destacan dos principales ideas que son consistentes con las prioridades señaladas en la tabla 4. La primera, apunta a la ejecución de obras con la calidad esperada; lo que comprende la previsión de aspectos necesarios para evitar la demora o paralización de las obras, con el 71% de las referencias para el caso de Lagunas Norte y solo el 18% para el caso de Pierina. La segunda recomendación comprende (36% de las referencias) el mayor cumplimiento de los planteamientos iniciales de cada proyecto, una mayor responsabilidad y garantizar que la población sea visiblemente beneficiada.

Es interesante apuntar que las perspectivas de sostenibilidad, continuidad y mayor beneficio para la comunidad comparten un criterio transversal: la continuación de proyectos y, especialmente, obras que sean enfáticas en proporcionar beneficios a las comunidades. En ese sentido, la tabla 6 muestra los tipos de proyecto percibidos como de mayor importancia para la agenda de desarrollo, y en función de las necesidades locales.

Tabla 6.- Proyectos sugeridos de ser incorporados en atención a las necesidades locales

Propuestas de proyectos en función a las necesidades locales	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	100	25	100	11	100	14
No sabe/No opina	8	2	9	1	7	1
Canales de agua, reservorios, mejoramiento de canales, riego tecnificado	32	8	45	5	21	3
Carreteras, pavimentación	4	1	9	1	0	0
Red de luz (interconexión eléctrica)	8	2	0	0	14	2
Mejora de postas médicas, construir y equipar puestos de salud	36	9	27	3	43	6
Colegios en primaria y secundaria (construcción y equipamiento)	12	3	0	0	21	3
Construcción de plazas, iglesia, embotelladora y mercado	12	3	9	1	14	2
Instalación de servicio de agua, desagüe, baños y alcantarillado	16	4	27	3	7	1
Proyectos productivos, cadenas productivas	8	2	9	1	7	1

Se aprecia un balance entre proyectos de infraestructura (obras civiles y viales) e infraestructura de soporte a los servicios sociales en educación, salud y agua. Siguen, en menor proporción, los proyectos productivos, posiblemente debido a

que la vocación productiva en espacios rurales ha estado largamente asociada a la actividad agropecuaria; tal que la inquietud por probar nuevos ejes de actividad económica es relativamente menor. Asimismo, es interesante notar que las prioridades señaladas por los entrevistados caen dentro de los tipos de proyectos que han venido siendo impulsados. Esto, por un lado, es un aporte a atender las necesidades locales. Por otro lado, sugiere que no se ha madurado mecanismos para estimular un portafolio más diversificado de intervenciones que anticipen demandas futuras o potencien nuevos ejes de desarrollo económico.

2.8. Balance

En términos generales, no es atípico hallar que los proyectos de infraestructura, en su mayoría, fueron los impulsados, y que son mayormente identificados por actores locales con cierto grado de representatividad local; incluso sí éstos versan sobre infraestructura educativa (aulas), salud (postas médicas), nutrición (comedores populares) o vocación productiva (gestión en cadenas productivas).

El mismo fenómeno se halla en todos los reportes, informes y estudios conducidos en el país, por lo menos en la última década. Algunas de las causas que explican esta inclinación hacia proyectos de infraestructura estriban en: (a) las unidades formuladoras (preferentemente en el sector público y la cooperación) se halla en proyectos cuyo foco central es la infraestructura o la prestación de servicios sobre la base de infraestructura estándar; (b) por defecto, existe poca experiencia en la formulación, implementación y, mucho menos, gestión de proyectos de valor intangible, como es el caso de fortalecimiento de capacidades en líneas de intervención sociales y de gestión; (c) existe evidencia que sugiere que los proyectos de infraestructura siguen un trámite más fluido, de modo que el ciclo del proyecto sería más corto que si se tratase de proyectos de valor intangible y/o fortalecimiento de capacidades; y (d) la voluntad política asociada a los proyectos de índole social y, en general, de desarrollo local y regional halla mayor acogida en el ámbito de proyectos de infraestructura.

Un aspecto que es importante resaltar consiste en la evolución del destino de los aportes administrados y canalizados por Neoandina hacia intervenciones (programas y proyectos) que inicialmente se han focalizado en la dotación de infraestructura, pero que posteriormente (hasta la fecha) han puesto mayor énfasis en aspectos de implementación, equipamiento y fortalecimiento de capacidades para la buena prestación de servicios sociales. Los datos obtenidos en los ejes de Educación, Salud y Nutrición confirman este parecer.

3. Presentación de Resultados: Percepción de la Población

En esta sección se presentan los resultados del trabajo de campo sobre una muestra de hogares en los distritos (y sus centros poblados) bajo la influencia directa de las operaciones de Minera Barrick en los departamentos de La Libertad y Ancash. Las informaciones obtenidas brindan una aproximación a conocer el efecto o impacto logrado por los proyectos apoyados por Neoandina, en la perspectiva de contribuir a mejorar el bienestar de la comunidad.

La distribución de la muestra de-meta de 360 viviendas (para cada zona de estudio) se efectuó en proporción a la población de comunidades y/o centros poblados (ocho fue el número base para determinar el número de encuestas por centro poblado) en los siguientes distritos: (a) Zona de Influencia de Pierina (departamento Ancash): Independencia y Jangas (prov. de Huaraz); (b) zona de influencia de Lagunas Norte (departamento La Libertad): Usquil, Charat, Agallpampa y Otuzco (prov. Otuzco); Sanagorán (prov. Sánchez Carrión); y Quiruvilca (prov. Santiago de Chuco).

Es oportuno reiterar que las percepciones de los pobladores dependen de sus vivencias y el grado de información sobre proyectos que le comportan beneficios directos e indirectos; de modo que para el caso en los que estas condiciones se hallan débilmente vinculadas a los proyectos, existirá una limitación de origen en las percepciones recabadas. En ese sentido, haber conducido entrevistas y encuestas con personajes notables permite complementar la información.

Sobre la organización de resultados, se presenta en primer lugar características de la población encuestada, considerando que la unidad de muestra fueron hogares. En segundo lugar, se presenta la información (por hogares) con relación a los proyectos que beneficiaron a los pobladores, directa o indirectamente, y tomando en cuenta la naturaleza de los beneficios y el nivel de satisfacción (uso de escala Likert) percibidos. Con ambas informaciones se obtiene un panorama integral de los valores agregados de los proyectos impulsados a través del fondo, así como un reflejo de la funcionalidad de las estrategias y los criterios de priorización de proyectos empleados.

3.1. Perfil Sociodemográfico y Económico (individuos y hogares)

3.1.1. Composición de la muestra

Conforme al procedimiento muestral descrito en el producto 1 (Plan de Trabajo) y el producto 2 (Documento Metodológico) del servicio de consultoría, se estableció una muestra-meta de hogares de tamaño teórico de 360 unidades para cada una de las dos zonas de estudio (considerando un margen de merma por casos de no respuesta). La distribución de unidades de muestra se hizo tomando en consideración el tamaño poblacional de cada uno de los distritos y centros poblados; de modo que la asignación de encuestas es proporcional al número de hogares.

Tabla 7.- Muestra de hogares

Composición muestral	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Pierina	277	46.4	46.4	46.4
Lagunas Norte	320	53.6	53.6	100.0
Total	597	100.0	100.0	

Se aprecia que el número de encuestas se halla muy cerca del teórico planteado. De 597 personas encuestadas, más de la mitad habita en distritos en el ámbito de influencia de Lagunas Norte.

3.1.2. Perfil sociodemográfico de miembros cabeza de hogar (encuesta a nivel de personas)

Las tablas 8 a 13 y los gráficos 4 a 7 presentan datos sociodemográficos para las áreas analizadas. En cada tabla y gráfico se acompaña el código de campo empleado en el instrumento de campo, de modo que se pueda facilitar su ubicación y orden dentro del instrumento (el instrumento de encuesta formó parte del producto 2, Documento Metodológico).

Tabla 8.- Identificación del miembro cabeza de hogar

A1 ¿Cuál es la relación de parentesco con el Jefe del Hogar	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**2,395**	**100.0**	**959**	**100.0**	**1,436**
Jefe de Hogar	24.9	597	28.9	277	22.3	320
Cónyuge (esposo(a), conviviente, pareja)	19.3	463	22.1	212	17.5	251
Hijo	48.4	1,159	43.6	418	51.6	741
Yerno/Nuera	0.8	19	1.0	10	0.6	9
Nieto (a)	4.1	98	2.3	22	5.3	76
Padre/Suegro	0.8	18	1.0	10	0.6	8
Otro Pariente	1.5	37	0.9	9	1.9	28
Otra no pariente	0.2	4	0.1	1	0.2	3

La aplicación de la encuesta alcanzó principalmente al miembro cabeza de hogar o al cónyuge (44,8% de encuestados) y a un familiar directo, como son los hijos (48,4%); lo que indica que los datos obtenidos corresponden a personas con residencia permanente en las zonas analizadas –en caso de otros parientes, no existiría garantía que los datos correspondiesen a la realidad.

Tabla 9.- Confirmación de residencia permanente del encuestado

A2 ¿Miembro del hogar?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**2,395**	**100.0**	**959**	**100.0**	**1,436**
Sí	99.5	2,383	99.7	956	99.4	1,427
No	0.5	12	0.3	3	0.6	9

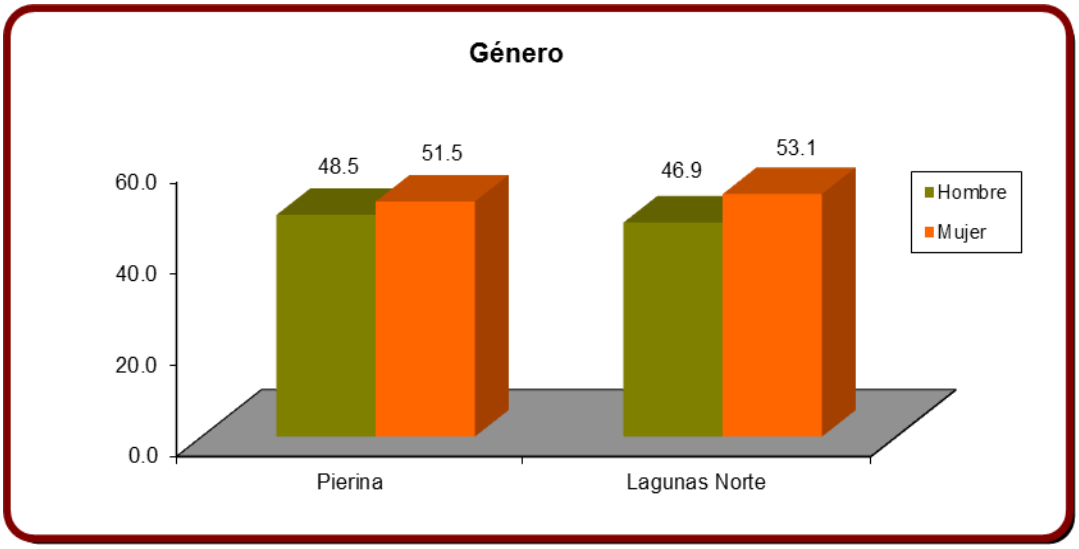
Los datos próximos al 100% de encuestados en cada zona (AP y ALN) confirman que la aplicación del instrumento llegó al público objetivo (target). En la tabla 10, asimismo, se presenta el registro atareo de los miembros de hogar, lo que permite apreciar que casi la mitad de pobladores en la muestra son jóvenes entre 0 y 20 años (48,3%) y un 24,3% de ellos se encuentra aproximadamente en edad escolar (6 a 15 años). Este dato es importante para efectos de aproximar una lectura de las necesidades asociadas a salud, nutrición, educación y, en menor medida, ocupación laboral (en el caso de personas entre 16 y 20 años).

Tabla 10.- Composición etaria de miembros de hogar

A2A Edad	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**2,383**	**100.0**	**956**	**100.0**	**1,427**
00 – 05	14.0	334	10.4	99	16.5	235
06 – 10	12.6	300	11.2	107	13.5	193
11 – 15	11.7	280	9.6	92	13.2	188
16 – 20	10.0	239	8.8	84	10.9	155
21 – 25	7.7	184	6.5	62	8.5	122
26 – 30	8.0	191	7.8	75	8.1	116
31 – 35	5.7	135	5.6	54	5.7	81
36 – 40	6.5	156	9.7	93	4.4	63
41 – 45	5.3	127	5.4	52	5.3	75
46 – 50	4.1	97	4.5	43	3.8	54
51 – 55	3.0	71	3.6	34	2.6	37
56 – 60	3.4	82	4.5	43	2.7	39
61 – 65	2.6	61	3.7	35	1.8	26
66 y más	5.3	126	8.7	83	3.0	43

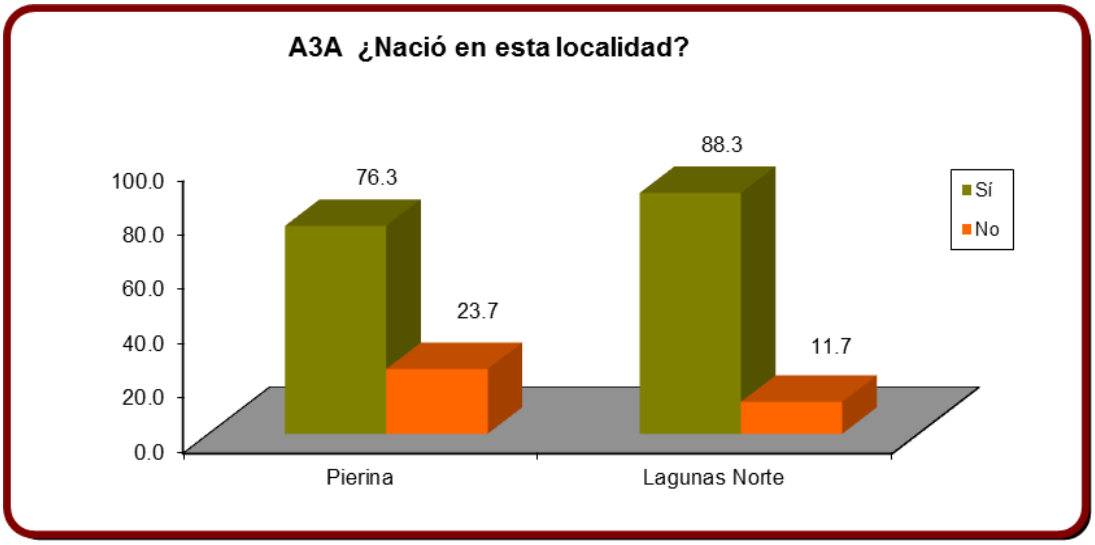
Un segundo grupo etario corresponde a miembros adultos en edad ocupacional activa. Se observa que dicha proporción es de 46,3%; lo que implica la necesidad de que en la comunidad se disponga de servicios sociales (en salud, por ejemplo), de servicios públicos (agua, electrificación y vías, por ejemplo) y, en mayor medida para este rango de edades, de oportunidades laborales. Estas necesidades podrían no estar siendo debidamente atendidas, lo que implica que existe amplio margen para que los proyectos (incluidos los apoyados por el fondo administrado por Neoandina) brinden una importante contribución al desarrollo local, la reducción de la pobreza y el bienestar de la comunidad. Asimismo, un grupo menor corresponde a la tercera edad (5,3%).

Figura 4.- Distribución de género



En cuanto a la distribución de género, los porcentajes entre hombre y mujer son muy similares (figura 4), con una ligera diferencia entre la composición en AP y ALN. Al cruzar esta información con la de grupos etarios, se desprende que el pequeño porcentaje de diferencia entre mujeres y hombres corresponde a los hijos en el hogar; lo que resulta interesante dado que en la proyección futura, será necesario considerar servicios sociales que son más demandados o se focalizan específicamente en la mujer (ej. nutrición materna, oportunidades laborales con criterio de género). Estos aspectos no necesariamente se han de haber contemplado en proyectos impulsados en los últimos años, pero es una información importante para evaluar criterios de selección de proyectos (ej. cuota de género).

Figura 5.- Origen de los miembros de hogar



En el gráfico 5 se muestran datos que reflejan que una mayoría de pobladores reside en su lugar de nacimiento; siendo la mayor proporción de habitantes originarios en los distritos bajo la influencia directa de las operaciones en Lagunas Norte (ALN). La relativamente mayor proporción de pobladores residentes en el ámbito de Pierina, por ejemplo, podría haber decidido a favor de la migración interna con motivo de la búsqueda de oportunidades laborales. Este dato es interesante para efectos de visualizar una cierta movilidad humana en torno a una actividad económica como es la minería; de modo que la información obtenida podría ser de utilidad para efectos de proyectar nuevas intervenciones en materia de desarrollo económico local.

Tabla 11.- Estado civil

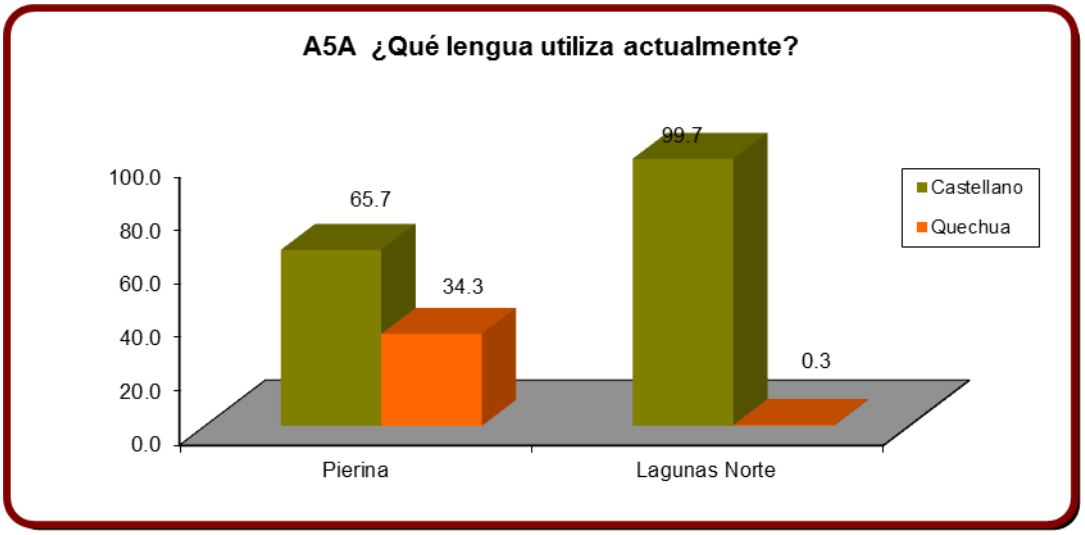
A4 ¿Cuál es su estado civil?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**1,639**	**100.0**	**719**	**100.0**	**920**
Soltero	33.1	543	29.2	210	36.2	333
Casado/conviviente	59.4	973	62.4	449	57.0	524
Divorciado/separado	2.9	47	2.9	21	2.8	26
Viudo(a)	4.6	76	5.4	39	4.0	37

Los datos en la tabla 11 muestran que más de la mitad de encuestados (59,4%) forma parte de un núcleo familiar constituido; incluyendo un pequeño porcentaje de hijos que mantiene una relación formal (si se independizan los valores concernientes a solteros y se introducen los valores relativos a personas en el hogar que no son parientes directos de miembros cabeza de hogar). Este dato es importante para mantener interes por indagar sobre servicios sociales que son imprescindibles para sostener un hogar (agua, energía, vivienda, etc.). Sin embargo, estas consideraciones no pueden ser concluyentes –solo inferirse– en vista que no se ha profundizado en aspectos parentales.

Tabla 12.- Lengua materna

A5 ¿Cuál su lengua materna?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**2,217**	**100.0**	**910**	**100.0**	**1,307**
Castellano	66.6	1,477	19.2	175	99.6	1,302
Quechua	33.3	738	80.5	733	0.4	5
Aymará	0.0	1	0.1	1	0.0	0
No Habla	0.0	1	0.1	1	0.0	0

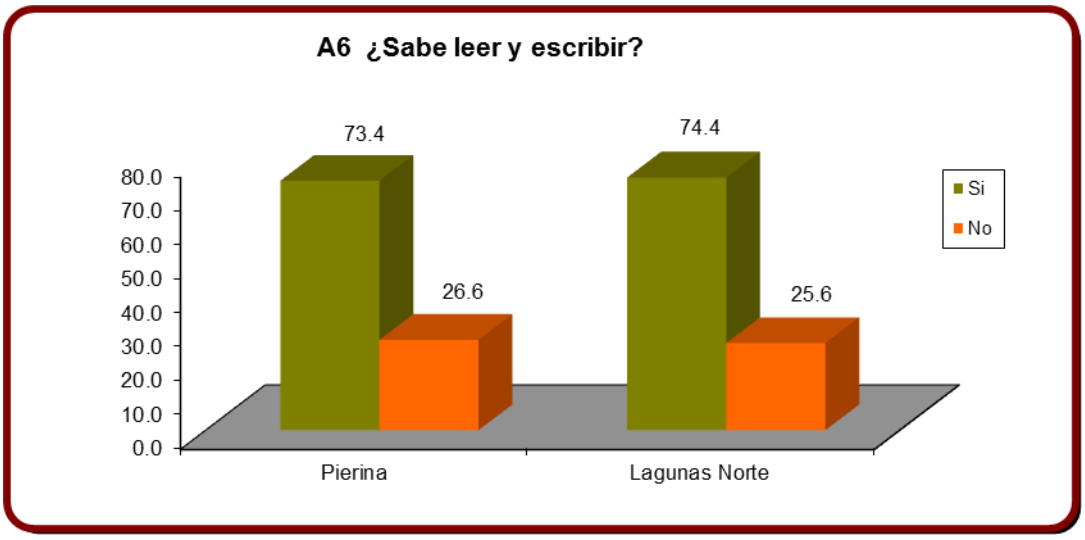
Figura 6.- Idioma de uso cotidiano



De los datos mostrados en la tabla 12 y el gráfico 6 se desprende que si bien la lengua predominante es Castellano, una importante proporción de pobladores tiene el Quechua como lengua de origen. Solo en el caso de las comunidades en el área de influencia de Pierina emplean cotidianamente el Quechua. Esto no sucede en el caso de las comunidades dentro del área de influencia de Lagunas Norte (ALN), donde la práctica totalidad de encuestados tiene como lengua de origen el Castellano – las influencias de la sociedad próxima a las urbes de la costa puede explicar en parte esta diferencia. Los datos presentados son relevantes dado que las intervenciones en materia educativa requieren ponderar el componente idiomático en los procesos de aprendizaje (sobretodo en comunidades en el ámbito AP). Asimismo, los servicios sociales y los proyectos que focalizan las dimensiones sociales también se beneficiarían si han complementado sus mecanismos para ambos idiomas.

En cuanto a la capacidad de lecto-escritura en las comunidades investigadas, el gráfico 7 muestra que un porcentaje elevado no lee ni escribe; lo que implica la necesidad de reevaluar el estado de la educación en las localidades bajo estudio, así como evaluar la potencial pertinencia de programas de capacitación para adultos. Los aspectos señalados no necesariamente han sido abordados en el pasado reciente, de modo que si los proyectos impulsados en los últimos años han asumido metas de fomento en lecto-escritura, las opiniones y valoraciones de los encuestdos podrán refejar si se perciben avances y beneficios asociados a los proyectos.

Figura 7.- capacidad actual de lecto-escritura



La tabla 13 presenta los datos referidos al nivel de escolarización. El dato más saltante es el bajo nivel educacional, pues más de la mitad de pobladores (52,9%) solo cuenta con educación primaria.

Tabla 13.- Grado de instrucción en las comunidades

A7A Nivel educacional	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**2,217**	**100.0**	**910**	**100.0**	**1,307**
Ninguno	16.7	370	15.6	142	17.4	228
Inicial (pre-escolar)	6.2	138	6.4	58	6.1	80
Transición	0.9	21	2.0	18	0.2	3
Primaria	52.9	1,172	43.5	396	59.4	776
Secundaria Común	20.1	445	27.0	246	15.2	199
Secundaria Técnica	0.6	14	1.5	14	0.0	0
Superior No Universitaria	1.7	38	2.3	21	1.3	17
Universitaria	0.9	19	1.6	15	0.3	4

Este dato es importante para efectos de apreciar el contexto en el que se han planteado e impulsado diversos proyectos y programas en el eje de Educación, referidos no solamente a la capacitación de personas en edad escolar y de docentes, sino también al componente de educación para adultos (información consistente con los resultados de percepciones de la sección 2.1.).

3.1.3. Diagnóstico y lectura perceptual en educación y capacitación para el trabajo

Las tablas 14 a 21, así como los gráficos 8 a 10 presentan resultados que reflejan el estado en el que (a partir de la muestra) se hallan los niveles de bienestar en

materia social y económica en las comunidades investigadas. Este tipo de información sirve, asimismo, de base para el análisis de los resultados obtenidos en la sección de percepciones sobre beneficios de los proyectos, así como de las secciones referidas a valoraciones específicas (encuesta a nivel de hogares) sobre proyectos en marcha en ejes de intervención asociados al Programa Minero de Solidaridad con el Pueblo.

Se indagó sobre condiciones actuales que ponen en evidencia la pertinencia de las intervenciones que son necesarias o que se han puesto en marcha con apoyo del fondo administrado por Neoandina. Las respuestas obtenidas corresponden a las secciones B y C del instrumento de campo (se incluye la respectiva codificación en las tablas y gráficos a continuación).

Tabla 14.- Utilización de servicios educativos

B1 ¿Asistió el año 2010, a alguna Institución Educativa?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**2,217**	**100.0**	**910**	**100.0**	**1,307**
Sí	32.3	717	30.7	279	33.5	438
No	67.7	1,500	69.3	631	66.5	869

El 32,3% de encuestados manifiesta que durante el año 2010 atendió algún tipo de capacitación (no necesariamente de nivel escolar) en alguna entidad educativa. El bajo porcentaje no necesariamente apunta a déficits de acceso a servicios educativos (en vista de las edades de los encuestados).

Tabla 15.- Capacitación regular durante el año 2010

B1A ¿Estudió todo el año 2010?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**717**	**100.0**	**279**	**100.0**	**438**
Si	99.4	713	99.3	277	99.5	436
No	0.6	4	0.7	2	0.5	2

La casi totalidad de encuestados que atendió algún tipo de capacitación en 2010 lo hizo de modo regular (todo el año), lo que implica que la población en edad escolar ya dispone de mayores facilidades educativas. Se concluye que dicha condición es producto de iniciativas e intervenciones (infraestructura, equipamiento y capacitación docente) puestas en marcha en tiempo reciente (lo que es consistente con los hallazgos previos acerca del aumento de intervenciones en el eje Educación).

Tabla 16.- Resultados de la capacitación / formación escolarizada

B2 ¿Aprobó o desaprobó el año 2010?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**713**	**100.0**	**277**	**100.0**	**436**
Aprobó	95.5	681	94.6	262	96.1	419
Desaprobó	4.5	32	5.4	15	3.9	17

La casi totalidad de personas que se capacitaron en 2010 obtuvieron resultados aprobatorios. Ello podría, en buena medida, ser un reflejo de la maduración de las intervenciones de años recientes en la mejora del sistema educativo; donde se hallan registradas iniciativas que contaron con el apoyo de Minera Barrick, como se desprende de los registros de programas en Educación y de los testimonios recabados en la fase de entrevistas a actores locales representativos y personajes notables.

Tabla 17.- Capacitación / formación escolar en el presente

B3A ¿Se matriculó este año en alguna Institución Educativa (I.E.)?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**740**	**100.0**	**273**	**100.0**	**467**
Sí	98.9	732	98.2	268	99.4	464
No	1.1	8	1.8	5	0.6	3

La casi totalidad de personas que realizaron estudios en alguna institución educativa (I.E.) se hallan registrados en estudios regulares en el presente año. La tabla 18 muestra que un alto porcentaje de las I.E. se hallan ubicadas dentro de la localidad de residencia del encuestado, lo que sugiere que la capacidad y/o cobertura de los servicios educativos en las localidades bajo estudio ha aumentado.

Tabla 18.- Ubicación de las instituciones educativas

B4 La I.E. donde estudia actualmente ¿se encuentra en esta localidad?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**732**	**100.0**	**268**	**100.0**	**464**
Sí	74.5	545	50.0	134	88.6	411
No	25.5	187	50.0	134	11.4	53

De otro lado, los datos que se muestran en la tabla 19 indican que existen causas diversas por las que una proporción de personas no se beneficia de servicios educativos en la actualidad.

Tabla 19.- Causas que restringen la matrícula a instituciones educativas

B5 ¿Por qué no asiste o no está matriculado(a) actualmente en alguna Institución Educativa?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**1,485**	**100.0**	**642**	**100.0**	**843**
Falta de recursos económicos	20.1	298	7.8	50	29.4	248
Centro Educativo está lejos	3.4	51	0.6	4	5.6	47
No hay profesores en el Centro Educativo	0.1	1	0.0	0	0.1	1
No hay PRONOEI, INICIAL	0.4	6	0.2	1	0.6	5
No tengo interés/no me gusta	14.1	210	18.7	120	10.7	90
Porque no estoy en edad de estudiar	46.1	685	60.3	387	35.3	298
No existe centro de enseñanza en la localidad	3.6	53	1.2	8	5.3	45
Por su enfermedad	0.3	4	0.5	3	0.1	1
Por problemas de la vista	0.2	3	0.2	1	0.2	2
Por qué trabaja	4.6	69	3.9	25	5.2	44
Por qué cuida a sus hijos	3.0	44	2.2	14	3.6	30
Termino de estudiar (EBR)	2.4	36	2.2	14	2.6	22
Estudia en la universidad/tecnológico	0.9	13	1.9	12	0.1	1
Preparándose para la Universidad/nivel superior	0.3	4	0.3	2	0.2	2
Está enfermo	0.1	2	0.0	0	0.2	2
No aprende	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Cuida a hermanos menores	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Se casó / se embarazó	0.1	2	0.0	0	0.2	2
No sabe/No opina	0.1	2	0.2	1	0.1	1

Independizando las causas ajenas al factor edad (46,1%) o a la lejanía a una I.E.: (3,4%), las otras causas que restringen la asistencia formal y regular a una institución educativa incluyen: falta de una institución educativa en la localidad (3,6%), imposibilidad por motivo de trabajo (4,6%), imposibilidad por obligación familiar, como es el cuidado de niños en el hogar (3%) y la falta de interés (14,1%). Cabe destacar que existe una proporción discreta de personas con motivación de seguir estudios, pero se hallan ante limitaciones prácticas que lo impiden o limitan. Un caso que conviene repasar es el subgrupo de personas que se dedica al cuidado de niños en el hogar, lo que sugiere que el grado de acceso a servicios educativos por mujer es algo mayor que en el caso de varones.

Tabla 20.- Grado de satisfacción con los servicios educativos de nivel escolar

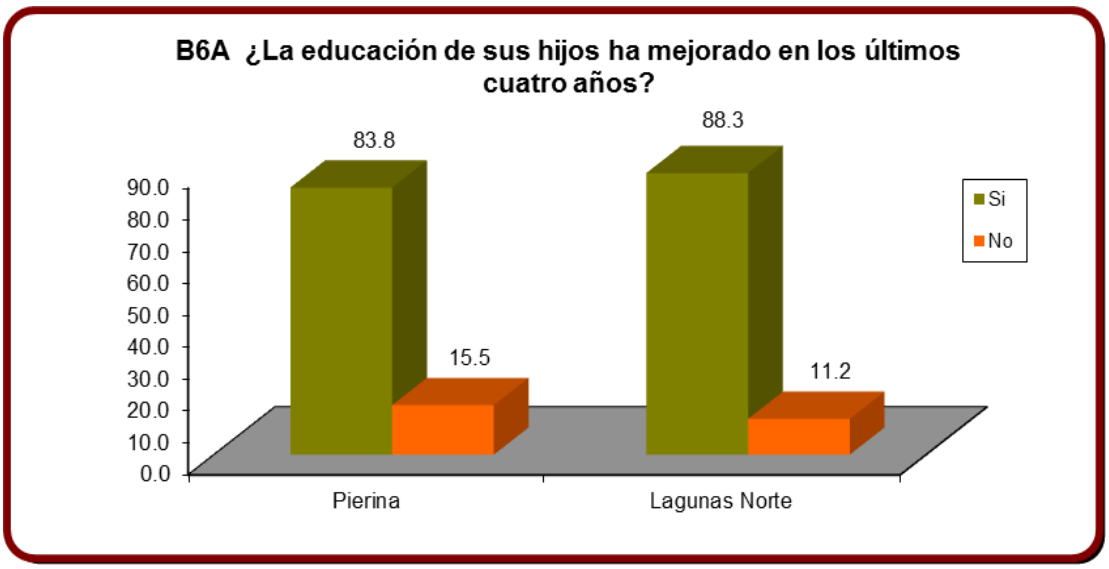
B6 ¿Qué tan satisfecho se encuentra con la Institución Educativa donde estudia su hijo(a)?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Muy Insatisfecho	2.3	14	3.2	9	1.6	5
Insatisfecho	3.7	22	4.3	12	3.1	10
Ni satisfecho / Ni insatisfecho	8.2	49	6.9	19	9.4	30
Satisfecho	43.7	261	36.8	102	49.7	159
Muy satisfecho	2.5	15	2.2	6	2.8	9
No tiene hijos en edad escolar	39.4	235	46.6	129	33.1	106
No sabe/No opina	0.2	1	0.0	0	0.3	1

Adicionalmente, se indagó acerca del grado de satisfacción que experimentan los encuestados con hijos en edad escolar con relación a la calidad y/o conformidad con los servicios educativos de que se sirven sus hijos; lo que evidentemente guarda relación con los resultados de rendimiento escolar.

Al descontar la proporción de encuestados sin hijos en edad escolar (39,4%), se desprende que el grado de satisfacción (satisfecho y muy satisfecho) es una alta mayoría (46,2% que escala a un 76,2%). Este grado de satisfacción permite inferir que las intervenciones en materia educativa a cargo de MINEDU y las instancias descentralizadas en materia educativa han apalancado resultados gracias a las contribuciones y apoyo de otras entidades gubernamentales (ej. Municipalidades) y no gubernamentales (ej. Minera Barrick, ONG Don Bosco).

Esta inferencia, no obstante no se limita a reflejar un estado actual, sino más bien a indicar el estado de avance en materia educativa, como se desprende de los datos que muestra el gráfico 8.

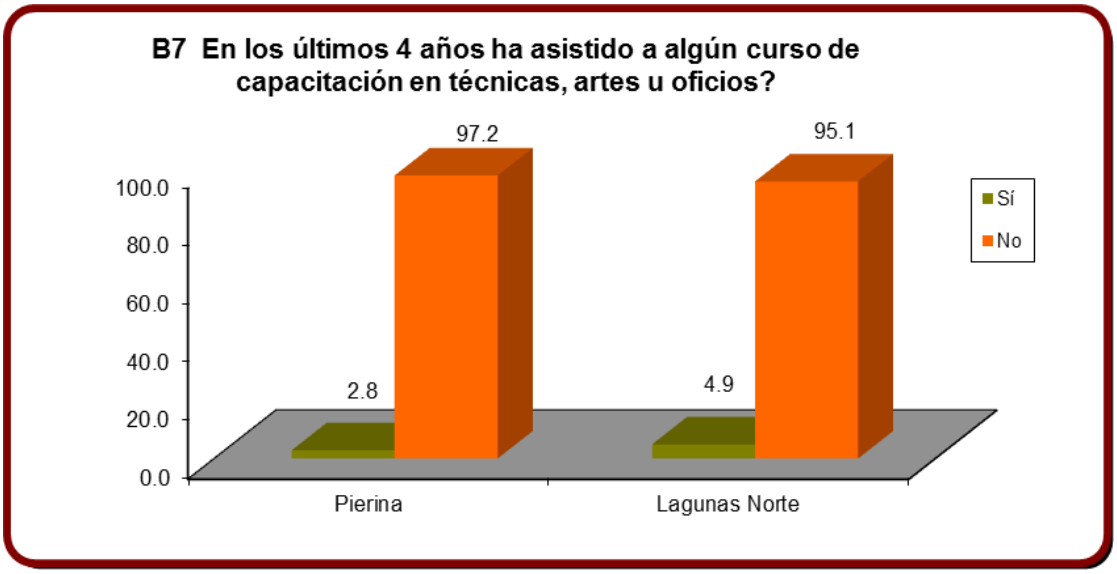
Figura 8.- Mejora de los servicios educativos de nivel escolar en el periodo 2007-2010



El gráfico 8 confirma la percepción de los encuestados acerca de una evolución positiva en la calidad y/o conformidad de los servicios educativos locales en el periodo durante el cual viene funcionando el fondo minero de solidaridad administrado por Neoandina.

Los datos sugieren que la progresiva aproximación de Minera Barrick desde una estrategia de apoyo en dotación de infraestructura hacia una estrategia enfocada en dotación de medios (instrumentación y equipamiento) y en fortalecimiento de capacidaades (mediante el programa de capacitación de docentes, por ejemplo) viene dando resultados consistentes con las metas de contribuir a mejorar el nivel educativo como insumo de un proceso más largo de creación de bienestar y oportunidades.

Figura 9.- Disponibilidad y acceso a servicios de capacitación de nivel no escolar



Por otro lado, el gráfico 9 señala que los servicios de capacitación dirigidos a personas en edad no escolar (ej. entrenamiento con perspectivas laborales) aún no se hallan a un nivel de priorización importante (como si está ocurriendo en el caso de servicios educativos de nivel escolar); pese a que ya se han registrado iniciativas de entrenamiento como por ejemplo los talleres textiles.

En tal sentido, la estrategia de Minera Barrick y de otras entidades especializadas (como las ONG que cubren las áreas bajo estudio, por ejemplo Don Bosco y World Vision) aún se halla en fase incipiente con relación a plantear, impulsar o patrocinar programas para fomentar capacidades en adultos (lo que invariablemente tiene un alto impacto en la mejora de oportunidades y en bienestar)

No obstante, el aún reducido número de iniciativas orientadas a una formación de competencias para el trabajo y/o el emprendimiento laboral muestra estar experimentando una expansión y cierto grado de diversificación, aunque de modo muy gradual. Ello podría suponer que dicho avance se podría acelerar en la medida que la municipalidad y otras organizaciones privadas pequeñas planifican ofertas de capacitación con perspectiva laboral (ej. Fomento del desarrollo económico local) y/o en función a la demanda (ej. Apertura de cursos y talleres ofertados por institutos y centros de formación técnica privados, o, de lo contrario, impulsados por ONGs).

La tabla 21 presenta los datos recolectados y procesados que señala el surgimiento de iniciativas de capacitación y entrenamiento para un público objetivo adulto y/o en edad de trabajar.

Los tipos de capacitaciones que apuntan al ejercicio de oficios con fines económicos (no comercios) son diversificados, lo que sugiere que existe una demanda potencialmente significativa para impulsar programas de entrenamiento

y de estímulo al emprendimiento local que no está siendo acogido por la oferta existente. Así, destacan oficios como: (a) operador de maquinaria pesada (20%), que se halla estrechamente asociado a la influencia de la actividad minera en las zonas AP y ALN; (b) corte y confección (20%), que apunta a la demanda de una mayor inclusión de la mujer en la economía familiar y local; (c) tejido a mano (6,7%); y (d) construcción civil (8,3%).

Los porcentajes son equivalentes para las zonas bajo el ámbito de influencia de Pierina y Lagunas Norte, una vez que se traducen a datos discretos; lo que implica que el interés por estas actividades depende más de las opciones percibidas por los pobladores, que de particularidades locales (es decir, se hallan en función a un contexto símil entre AP y ALN).

Tabla 21.- Portfolio de ofertas de capacitación locales

B7A ¿Cuál es el nombre del oficio, técnica o arte que aprendió?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**60**	**100.0**	**19**	**100.0**	**41**
Taller de Artes en piedra	1.7	1	5.3	1	0.0	0
Tejidos a mano (palito, crochet)	6.7	4	0.0	0	9.8	4
Artesanía (telares)	1.7	1	0.0	0	2.4	1
Operador de Maquina Pesada	20.0	12	31.6	6	14.6	6
Construcción civil	8.3	5	5.3	1	9.8	4
Corte y confección	20.0	12	0.0	0	29.3	12
Carpintería	5.0	3	5.3	1	4.9	2
Taller de Joyería	1.7	1	0.0	0	2.4	1
Soldadura	3.3	2	5.3	1	2.4	1
Chef	3.3	2	0.0	0	4.9	2
Manualidades	3.3	2	5.3	1	2.4	1
Cosmetología	1.7	1	0.0	0	2.4	1
Taller de Bordado	1.7	1	0.0	0	2.4	1
Eléctrica	1.7	1	0.0	0	2.4	1
Curso de manejo de vehículos	6.7	4	10.5	2	4.9	2
Crianza de animales y cultivos	3.3	2	5.3	1	2.4	1
Cursos de computación	1.7	1	5.3	1	0.0	0
Mecánica automotriz	1.7	1	5.3	1	0.0	0
Repostería	1.7	1	0.0	0	2.4	1
Vacunación de ganado	5.0	3	15.8	3	0.0	0

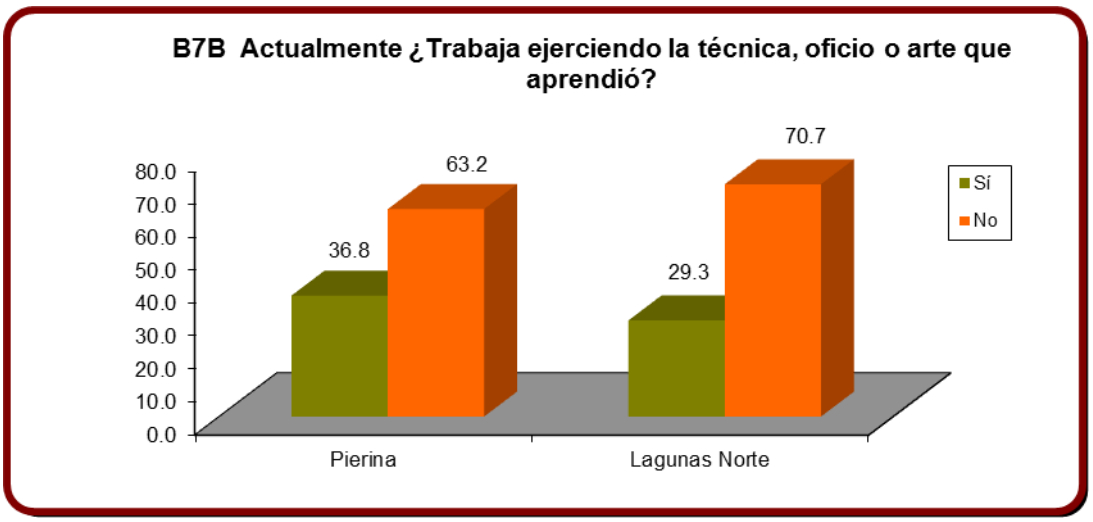
De modo complementario a los hallazgos anteriores, los datos que se muestran en el gráfico 10 refuerzan el planteamiento de una demanda inexplorada o poco explotada que las entidades gubernamentales, privadas y de cooperación pueden abordar para aportar decisivamente a mejorar las capacidades locales en materia de economía familiar e inclusión social.

Si bien la tabla 21 presenta una amplia gama de actividades de capacitación con fines de empleo y autoempleo, a la fecha es modesta la proporción de usuarios que ha conseguido poner en práctica o afinar capacidades con perspectiva laboral

–lo que a la postre resultaría ser más productivo que las actividades comerciales. Por esta razón, la proporción de usuarios que se hallan aplicando sus capacidades en trabajos reales es aún reducida (36,8% en la zona AP y 29,3% en la zona ALN).

Por otro lado, los datos adquieren una valoración mayor si se toma en cuenta que en ámbitos rurales el autoempleo es bastante masificado, pero se halla parametrado a actividades agrícolas, pecuarias, comerciales y de servicios menores; lo que conduce a inferir que los datos hallados muestran un potencial importante para diversificar la base económica local en caso de existir nuevos incentivos o intervenciones que faciliten su despegue.

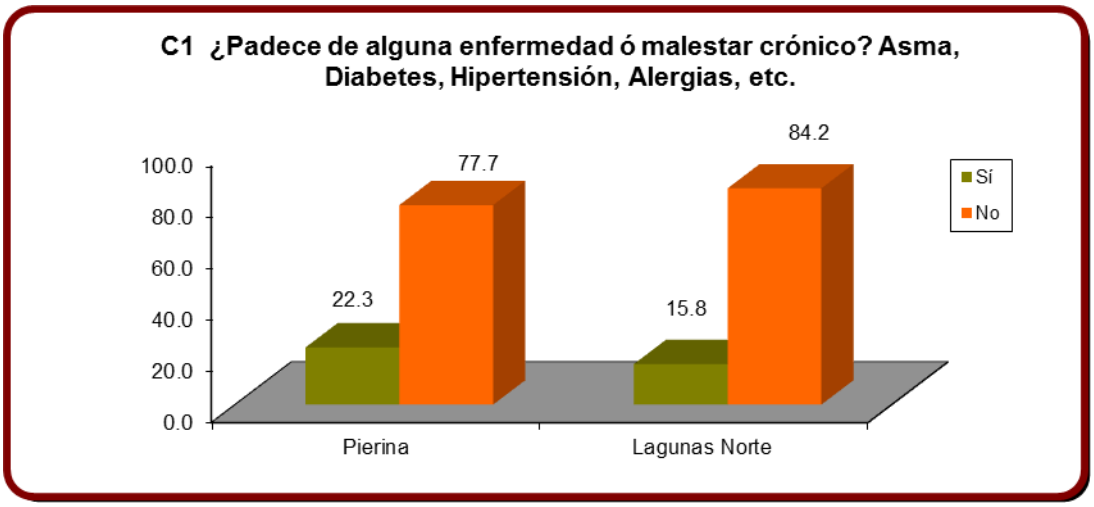
Figura 10.- Ejercicio actual de capacidades técnicas para el trabajo productivo



3.1.4. Diagnóstico y lectura perceptual en salud y en calidad de la atención

Las tablas 22 a 27, así como las figuras 11 a 13, presentan resultados que reflejan condiciones de salud en miembros de hogares en las zonas de influencia de AP y ALN, así como la percepción de los usuarios con relación al estado de la prestación de los servicios de salud.

Figura 11.- Estado “aparente” de salud



Se indagó sobre condiciones médicas que específicamente requieren de atención regular frecuente (asma, diabetes, hipertensión arterial, alergias, etc.), y que, por tanto, sirven también de medio para valorar sí en la localidad se dispone de servicios de salud que operen bajo una perspectiva de monitoreo y prevención, y no de reacción o urgencia. En el caso de síntomas o padecimientos ocasionales o de causas concretas (como accidentes) sería difícil capturar datos que permitan estimar si los servicios de salud en realidad exhiben un desempeño suficiente y sostenido.

Los datos recabados muestran que existe un nivel significativo de padecimientos que ameritan una atención constante; siendo la proporción de 22,3% para las comunidades en la zona de influencia AP y de 15,8% para el caso de ALN. A consecuencia, la tabla 22 penetra a un nivel más específico en cuanto a sintomatología, que hace necesaria una atención especializada en la prestación de servicios de salud.

Tabla 22.- Cuadro reciente de padecimientos asociados a la prestación de servicios de salud

C2 Durante las últimas 4 Semanas ¿estuvo enfermo o accidentado; tuvo algún síntoma o malestar?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**2,383**	**100.0**	**956**	**100.0**	**1,427**
Sólo Malestar	22.0	525	24.1	230	20.7	295
SI, enfermo de IRA (Infección Respiratoria Aguda)	8.7	208	17.3	165	3.0	43
SI, enfermo de EDA (Enfermedad Diarreica Aguda)	2.6	61	4.1	39	1.5	22
SI, enfermo de otra cosa (Especifique)	1.0	23	1.4	13	0.7	10
Si Accidentado	0.3	8	0.6	6	0.1	2
No, Nada	60.8	1,450	43.7	418	72.3	1,032
Gastritis	0.8	19	1.5	14	0.4	5
Reumatismo/artritis/osteoporosis	1.8	44	4.3	41	0.2	3
Enfermedad de la vista	0.3	6	0.4	4	0.1	2
Enfermedad del corazón	0.3	6	0.5	5	0.1	1
Enfermedad de la vesícula	0.1	2	0.1	1	0.1	1

Depresión	0.0	1	0.0	0	0.1	1
Infección estomacal/inflamación	0.3	6	0.3	3	0.2	3
Hepatitis	0.0	1	0.0	0	0.1	1
Hemorroides	0.0	1	0.0	0	0.1	1
Quiste ovárico	0.0	1	0.0	0	0.1	1
Epilepsia	0.2	4	0.2	2	0.1	2
Dolor de riñón/calculo renal	0.1	2	0.2	2	0.0	0
Dolor de ovario	0.0	1	0.1	1	0.0	0
Sarampión	0.0	1	0.1	1	0.0	0
Faringitis/laringitis/bronquitis	0.1	3	0.3	3	0.0	0
Cefalea tensional	0.0	1	0.1	1	0.0	0
Tumores	0.1	2	0.2	2	0.0	0
Colesterol	0.1	2	0.2	2	0.0	0
Diabetes	0.1	2	0.2	2	0.0	0
Contractura Muscular	0.0	1	0.1	1	0.0	0
No sabe/No opina	0.1	2	0.0	0	0.1	2

Independizando los datos referidos a síntomas clínicos (excluir los casos de "No padecimiento" en las cuatro semanas previas a la aplicación de la encuesta), se detecta una gama amplia de enfermedades, síntomas y patologías que requieren una atención permanente y, eventualmente, de una intervención especializada. Casos como las enfermedades de infección respiratoria aguda (IRA), con una prevalencia en 8,7% de los encuestados, malestar general (22%), reumatismo y osteoporosis (1,8%), y gastritis (0,8%), entre otros, resultan siendo padecimientos que demandan un sistema de salud suficientemente dotado e implementado, de modo que sea posible realizar un monitoreo del estado de salud de la población, en general, y, de quienes padecen cuadros clínicos permanentes o recurrentes (y llegado el momento, efectuar acciones de recuperación del paciente), en particular.

De modo suplementario, la tabla 23 muestra además los datos que permiten contrastar si es que los usuarios han, mínimamente, obtenido un primer nivel de atención: la consulta. Esta indagación pone más bien un énfasis específico en la velocidad de respuesta; es decir en la oportunidad de que los usuarios logren percibir el primer nivel de servicio.

Tabla 23.- Oportunidad en la provisión del primer nivel de servicio (consulta)

C3 ¿Tuvo alguna consulta por salud en las últimas 4 semanas?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**2,383**	**100.0**	**956**	**100.0**	**1,427**
Salud Dental	0.3	7	0.6	6	0.1	1
Salud Ocular	0.3	6	0.4	4	0.1	2
Salud General	25.8	616	42.7	408	14.6	208
Planificación Familiar	0.2	5	0.2	2	0.2	3
Niño Sano	4.9	116	2.1	20	6.7	96
Parto	0.1	3	0.1	1	0.1	2
Campaña de Salud	0.6	14	0.6	6	0.6	8
No consulte	68.6	1,634	54.8	524	77.8	1,110

De los resultados se infiere que los usuarios tienen mejor expectativa de recibir pronta atención en casos de “consulta general”. Ello no excluye que los centros de salud no estén en capacidad de atender padecimientos más concretos a un ritmo regular, puesto que los proyectos y programas impulsados en los últimos años por MINSA con el apoyo de Minera Barrick (con instrumental médico, equipamiento y ampliación de infraestructura y facilidades, por ejemplo) definitivamente tienen gran incidencia en aumentar la capacidad y prontitud de respuesta en la prestación de servicios de salud.

Con relación al aumento de la capacidad de respuesta por parte de las instancias locales de prestación de servicios y atención en salud, los datos de la tabla 24 apuntalan la observación de que existe una mejora en la capacidad de respuesta en los servicios y atención en salud. Ello se desprende del hecho que la frecuencia de consultas es mayor en las instalaciones de entidades que han sido beneficiadas con programas de equipamiento y ampliación y mejora en los centros de salud del MINSA (66% de atenciones), la posta o puesto comunitario (11,1%) y el CLAS (8%).
Es necesario resaltar que la mejor de capacidad de respuesta y atención ha tenido una focalización distinta entre las zonas de influencia AP y ALN. Para las comunidades en el ámbito de influencia de Pierina, la mejora se explica por un énfasis en fortalecer capacidades de atención en salud a través del centro de salud del MINSA (54,6%) y de la posta comunitaria (19,2% de las consultas); mientras que en el ámbito de Lagunas Norte el énfasis se da a través del centro de salud del MINSA (81,4%).

Tabla 24.- Instancias de mayor demanda en servicios y atención en salud

C4 ¿Dónde se llevó a cabo la consulta?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**749**	**100.0**	**432**	**100.0**	**317**
Hospital Ministerio de Salud	4.3	32	5.6	24	2.5	8
Establecimiento ESSALUD	2.4	18	2.3	10	2.5	8
Clínica Centro o Puesto de Salud	3.9	29	4.4	19	3.2	10
MINSA Centro o Puesto de Salud	66.0	494	54.6	236	81.4	258
CLAS Centro o Puesto de Salud	8.0	60	12.0	52	2.5	8
Consultorio Particular	2.9	22	3.7	16	1.9	6
Puesto Sanitario/Comunitario	11.1	83	19.2	83	0.0	0
Farmacia – Botica	2.3	17	0.2	1	5.0	16
Vivienda Particular	0.4	3	0.0	0	0.9	3

Por otro lado, también se han registrado casos en que los potenciales usuarios de servicios de salud no han obtenido o no han solicitado atención (consultas y/o chequeos). La tabla 25 comunica las razones que han limitado el acceso a los servicios y atención en salud.

Tabla 25.- Factores que limitan el acceso a los servicios y atención en salud

C4a ¿Por qué no consultó en un Centro o Establecimiento de salud?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**1,759**	**100.0**	**624**	**100.0**	**1,135**
No tuvo dinero	1.2	21	2.6	16	0.4	5
Se encuentra lejos	1.0	17	0.6	4	1.1	13
No existe centro de salud en la localidad	5.2	92	13.1	82	0.9	10
Demoran mucho en atender	1.0	18	1.4	9	0.8	9
No confía en los médicos	1.3	22	1.4	9	1.1	13
No era grave/ no fue necesario	4.7	83	6.9	43	3.5	40
Prefiere curarse con remedios caseros	5.7	100	8.0	50	4.4	50
No tiene seguro	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Se auto recetó o repitió receta anterior	2.7	47	4.0	25	1.9	22
Falta de tiempo	1.5	27	2.2	14	1.1	13
Por el maltrato del personal de salud	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Esta sano/no se enfermó/no tuvo molestias	76.4	1,344	59.3	370	85.8	974
Solo dan medicinas básicas	0.2	4	0.0	0	0.4	4
Temor por el resultado del diagnostico	0.1	1	0.0	0	0.1	1
No hay atención/falta del personal	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Prefiere atenderse en boticas/farmacia	0.2	3	0.5	3	0.0	0
Otro	0.2	4	0.0	0	0.4	4
No sabe/No opina	0.5	9	0.2	1	0.7	8

Las razones de “No consulta” reportadas por los encuestados aluden a la falta de un centro de salud en la localidad respectiva (13,1%), lo que tiene sustento en la fragmentación y alta dispersión de las comunidades y centros poblados de la zona, así como a la preferencia por remedios caseros y automedicación. Estos dos últimos factores podrían revertirse si en los proyectos o programas de mejora en marcha se fortalecen los componentes de educación y difusión de buenas prácticas en salud (tal como se ha ensayado con éxito en el caso de las intervenciones en el eje Educación).

Tabla 26.- Ubicación del establecimiento de salud

C5 ¿En qué localidad se ubica el establecimiento de salud?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**624**	**100.0**	**332**	**100.0**	**292**
Misma localidad	54.8	342	52.1	173	57.9	169
Otra localidad dentro del distrito	13.3	83	7.5	25	19.9	58
Otra localidad	4.0	25	6.0	20	1.7	5
Corral Grande	2.6	16	0.0	0	5.5	16
Ventanas	0.6	4	0.0	0	1.4	4
Chaguin	5.0	31	0.0	0	10.6	31
Ucru	0.6	4	1.2	4	0.0	0
Monterrey	0.6	4	1.2	4	0.0	0

Jangas	6.6	41	12.3	41	0.0	0
Mataquita	0.5	3	0.9	3	0.0	0
Huamachuco	0.6	4	0.0	0	1.4	4
Trujillo	0.8	5	0.0	0	1.7	5
Huaraz	9.5	59	17.8	59	0.0	0
Independencia	0.2	1	0.3	1	0.0	0
Carhuáz	0.3	2	0.6	2	0.0	0

Para las comunidades en el área de influencia de Lagunas Norte la razón principal es la confianza en remedios caseros (4,4%). Asimismo, y en virtud de su experiencia cotidiana, más de la mitad de los encuestados reportan que se dispone de un establecimiento de salud en su localidad (54,8%), el 13,3% reportan la ubicación de un establecimiento de salud en una localidad vecina dentro del mismo distrito; mientras que el porcentaje restante reporta la ubicación en otras localidades y en locaciones bastante específicas (tabla 26).

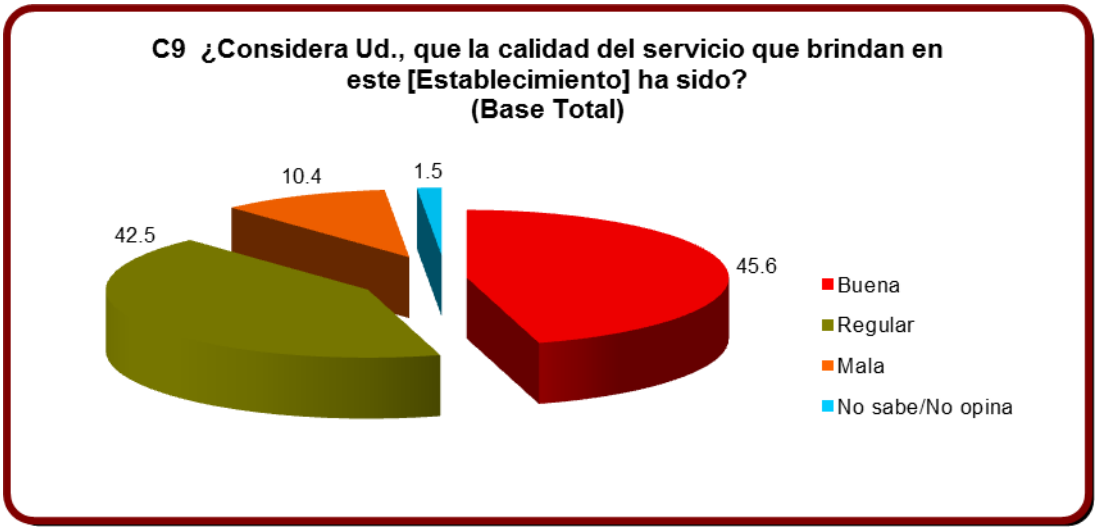
Estos datos (junto a los de la tabla 27 a continuación) apuntan a que la fragmentación y dispersión de los centros poblados es un factor que dificulta el acceso oportuno a servicios y atención en salud; situación que, sin embargo ha ido mejorando en los últimos años gracias a los esfuerzos por construir puestos de salud y equiparlos suficientemente y de modo gradual con ayuda de entidades con anclaje local, como la municipalidad y Minera Barrick, fundamentalmente.

Tabla 27.- Medio de traslado al establecimiento de salud

C7 ¿Cómo se trasladó al Establecimiento de salud?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**624**	**100.0**	**332**	**100.0**	**292**
A pie	79.6	497	68.1	226	92.8	271
Acémila	0.3	2	0.0	0	0.7	2
Camioneta rural	1.4	9	0.9	3	2.1	6
Moto	1.1	7	2.1	7	0.0	0
Auto	14.1	88	25.6	85	1.0	3
Combi	1.6	10	3.0	10	0.0	0
Ómnibus	0.8	5	0.0	0	1.7	5
Otros	1.0	6	0.3	1	1.7	5

Finalmente, se indagó acerca de la percepción sobre la calidad de los servicios en salud (figura 12).

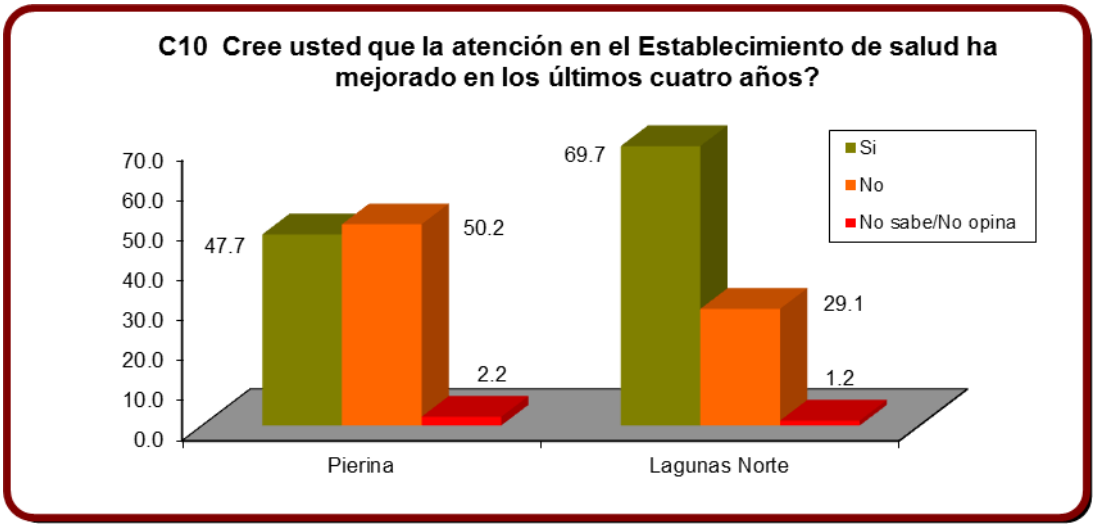
Figura 12.- Calidad percibida del servicio y atención en salud



Los datos indican que 42,5% de los usuarios tienen una percepción “Regular” del servicio y atención en salud en vista de su experiencia personal con el establecimiento próximo a su residencia (es necesario notar que la percepción está limitada a establecimientos específicos, de modo que las opiniones no son generalizables). Por otro lado, la percepción del 45,6% de encuestados es “Buena”, quedando una proporción bastante más reducida de 10,4% de encuestados cuya percepción es “Mala” acerca de la calidad de los establecimientos en la prestación de servicios y atención en salud.

La percepción no solo obedece al actual momento, sino que se ha recabado para el periodo 2007-2010, en que inició el funcionamiento del fondo de solidaridad de Minera Barrick. En tal sentido, el gráfico 13 muestra una percepción del 69,7% de los usuarios encuestados sobre la mejora de la atención en salud, especialmente en el ámbito de influencia de Lagunas Norte, mientras que este porcentaje es menor en el ámbito de Pierina (47,7%). La evolución, de menos a más, no solo obedecería a los programas de mejora y de ampliación de cobertura conducidos por el Estado (en vista del crecimiento demográfico implica mayores necesidades), sino también al impulso derivado de la cooperación de las municipalidades, las ONGs y, en los últimos cuatro años, de Minera Barrick.

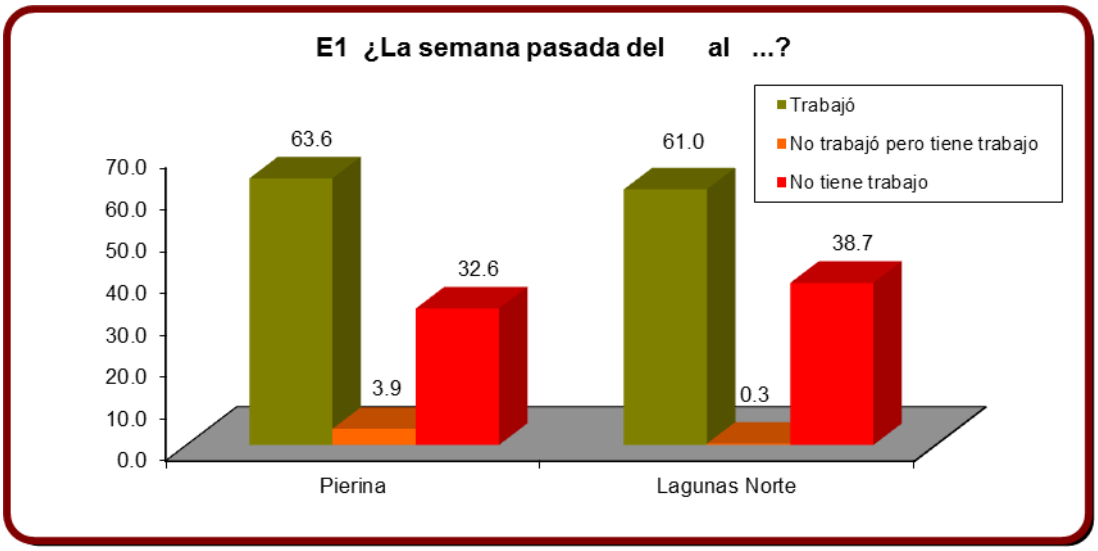
Figura 13.- Evolución en la calidad percibida de la atención en salud



3.1.5. Diagnóstico y lectura perceptual en eje de económico local

Las tablas 28 a 30 y las figuras 14 a 16 sugieren que existe una evolución favorable, pero a pequeña escala, en el empleo local y en el surgimiento de oportunidades para emprender negocios.

Figura 14.- Situación percibida sobre el empleo local



El gráfico 14 aproxima una lectura de primera mano (perceptual) sobre el clima del empleo local. Los encuestados comparten evidencia circunstancial personal, que permite sugerir que el empleo regular se halla a niveles aún reducidos –lo que es una problemática recurrente en ámbitos rurales–, sobre todo si se toma en cuenta que las localidades bajo estudio se hallan ubicadas en polos económicos asociados a la actividad minera. Los niveles de desempleo elevados pueden

explicarse por el hecho que la economía local aún se halla poco diversificada y carece de valor agregado importante.

Tabla 28.- Organización del empleo local

E2 ¿Cuál es su ocupación principal?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**1,309**	**100.0**	**578**	**100.0**	**731**
Empleado Público	1.4	18	2.2	13	0.7	5
Empleado Privado	2.4	31	4.2	24	1.0	7
Trabajador Independiente	3.3	43	5.0	29	1.9	14
Empresario/Patrono	0.2	2	0.3	2	0.0	0
Obrero/Jornalero/Peón	15.7	205	18.7	108	13.3	97
Comerciante Independiente	3.5	46	2.9	17	4.0	29
Agricultor Independiente / Ganadero independiente	31.6	414	30.3	175	32.7	239
Artesano Independiente	0.2	3	0.2	1	0.3	2
Trabajadora del Hogar	0.8	10	1.2	7	0.4	3
Trabajador Familiar no remunerado	0.1	1	0.2	1	0.0	0
Trabajador Familiar no remunerado dentro de la parcela/chacra	40.9	536	34.8	201	45.8	335

Los resultados en la tabla 28 refuerza el planteamiento de una paradójica situación de empleo y de la escasa diversificación de la actividad económica, que no se corresponden con el potencial de desarrollo económico local bajo la influencia de la actividad minera (con excepción de la actividad comercial y de servicio de transporte, que no tienen mayor impacto en el desarrollo económico local).

Las ocupaciones de índole productivo más recurrentes resultan siendo las de obrero (15,7% de individuos), agricultor y/o ganadero (31,6%) y trabajador familiar no remunerado (auto empleo de subsistencia). Destaca la información ausente con relación al empleo directo o indirecto (no comercial) que genera la actividad minera. Ello significaría que existe un incipiente eslabonamiento de actividades económicas en torno a la dinámica de la minería –algo que ocurre en cierto grado de importancia en otras zonas de actividad minera el país. Evidentemente los eslabonamientos son fructíferos cuando se da la presencia de otros factores, como por ejemplo, la dotación de individuos calificados para la actividad productiva y afines, inversiones que busquen el despegue de otras actividades económicas en virtud del flujo de capitales y la movilidad laboral, etc.

De modo suplementario, la tabla 29 presenta los datos recabados con relación a las actividades a que se dedican las entidades para las que trabajan, de ser el caso, los pobladores de la localidad. Se observa que el 80% de los encuestados refiere a actividades primarias como la agrícola, la pesca y, en menor medida, la minería. A mayor distancia se ubican las actividades de construcción y comercio. En síntesis, existen escasas oportunidades de desarrollo económico local, ante la ausencia de factores que faciliten el eslabonamiento entre la dinámica económica que provoca la minería y las capacidades locales para la dinámica productiva y el emprendimiento.

La situación registrada no parece haber mejorado en los últimos años, lo que da fuerza al argumento de buscar crear condiciones que potencien las capacidades locales para el desarrollo económico y la creación de empleo de alto valor; así como buscar impulsar ciertas actividades que permitan diversificar gradualmente la base económica local. Esto último podría no haber experimentado avances visibles en virtud que la promoción económica local se halla circunscrita a un marco de políticas públicas amparadas por el proceso de la descentralización, por el que las Municipalidades y los Gobiernos Regionales son las entidades legalmente competentes en estas materias.

En tal sentido, se entiende que una estrategia de terceros (ONG y empresa privada) para contribuir a dinamizar la economía local enfrenta distintos obstáculos que deben ser enfrentados con el liderazgo de los Gobiernos Locales y Regionales –algo que en el país aún no ocurre, a casi 10 años de iniciada la descentralización. Pero en años recientes, y gracias a iniciativas pioneras apoyadas por Neoandina, se han dado los pasos iniciales para explorar nuevos ejes de desarrollo económico local de carácter endógeno, como es el caso de las piscigranjas, los biohuertos (patrocinados por el fondo) y las iniciativas en textiles, alentadas por la municipalidad y ONGs como Don Bosco.

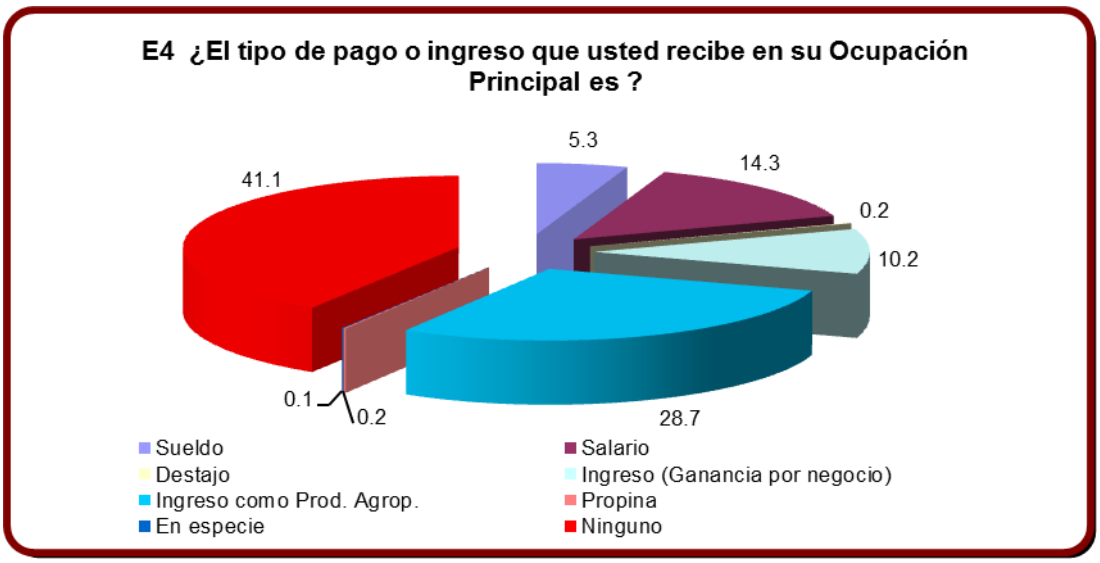
Tabla 29.- Panorama de la actividad económica a nivel institucional

E3 ¿A qué se dedica el negocio, organismo o empresa en que trabaja en su ocupación principal?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**1,309**	**100.0**	**578**	**100.0**	**731**
Agricultura/Pesca/Minería	79.8	1,044	69.9	404	87.6	640
Manufactura (Industria)	2.7	35	2.6	15	2.7	20
Construcción	5.7	74	10.2	59	2.1	15
Comercio	3.7	49	3.6	21	3.8	28
Restaurantes y Hoteles (Venta de Comida Ambulatoria)	1.1	15	1.7	10	0.7	5
Transportes y Comunicaciones	2.8	36	5.5	32	0.5	4
Gobierno	1.1	14	1.9	11	0.4	3
Salud (Púb. y Priv.)	0.2	2	0.3	2	0.0	0
Educación (Púb. y Priv.)	0.5	7	1.0	6	0.1	1
Servicios Financieros	0.2	2	0.0	0	0.3	2
Servicio de escultura	0.1	1	0.2	1	0.0	0
Servicio de tejido / hilado	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Confección de ropa	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Servicio de lavado de ropa	0.3	4	0.0	0	0.5	4
Servicio de cosmetología	0.2	2	0.0	0	0.3	2
Servicio de transporte de pasajeros	0.4	5	0.7	4	0.1	1
Servicio doméstico	0.4	5	0.3	2	0.4	3
Servicio de herrería	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Servicio de publicidad	0.1	1	0.2	1	0.0	0
Cuidado de niños	0.1	1	0.2	1	0.0	0
Vivienda particular	0.3	4	0.7	4	0.0	0
Tejido de sogas	0.1	1	0.2	1	0.0	0
Servicio de carpintería	0.1	1	0.2	1	0.0	0
Otros	0.2	3	0.5	3	0.0	0

De modo suplementario, también se indagó otro parámetro de carácter micro que ayuda a tener una lectura más clara de la economía familiar: La modalidad de ingreso. Se recopiló datos sobre niveles de ingreso para efectos de identificar de modo indirecto la medida en que los agentes económicos familiares perciben que su actividad económica principal es “suficiente” o “satisfactoria”.

El gráfico 15 muestra que la actividad económica principal no le reporta al agente individual un rendimiento económico propiamente dicho (41,1%), lo que es consistente con el dato ocupacional correspondiente a “Trabajador no remunerado” presentado en la tabla 28; en cuyo caso, la fuente de ingreso de la economía familiar es de subsistencia. Por ello, las familias se ven en necesidad de buscar una fuente secundaria de ingresos. Esta segunda fuente de ingresos la constituyen: Renta derivada de una porción de la venta de la producción agrícola (28,7%), la obtención de un salario (14,3%), las ganancias por el negocio propio (10,2%) y el sueldo a destajo (5,3%).

Figura 15.- Modalidades de ingreso individual



De los datos de la tabla 28 y el gráfico 15 se infiere que cerca de la mitad de individuos encuestados requiere una segunda fuente de ingresos con el objeto de satisfacer necesidades más allá de la subsistencia. En tal sentido, la tabla 30 muestra que un porcentaje de cerca del 50% de personas procuran acceder a una segunda, e incluso tercera, ocupación que le reporte ingresos frescos, sin que ello signifique que la ocupación secundaria sea diversificada, comparada con la ocupación principal. Este análisis se deriva de la información que revela a las ocupaciones de obrero, agricultor y ganadero se mantienen como las opciones preferidas como actividad ocupacional alterna.

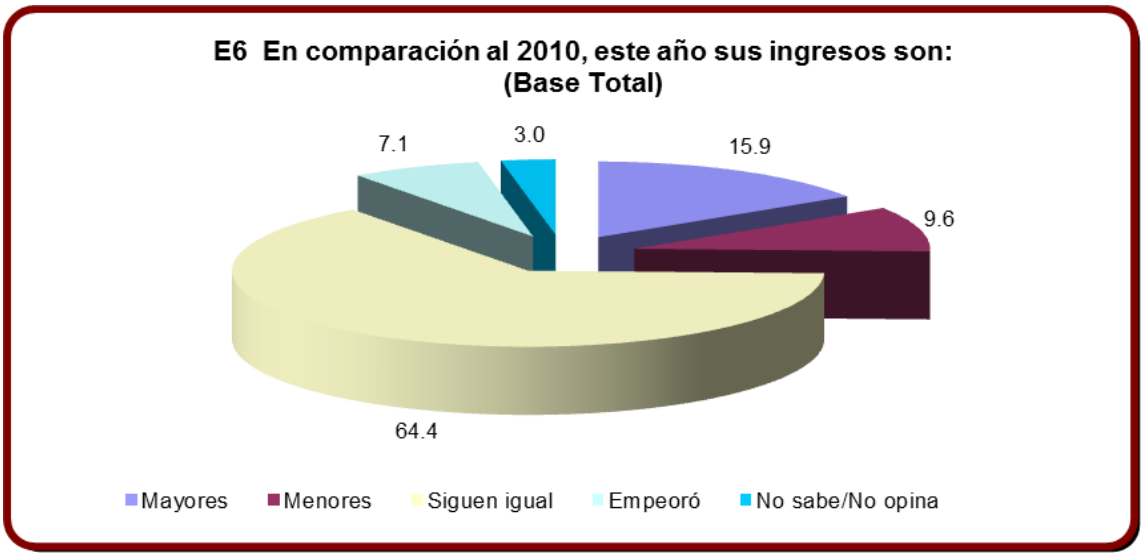
Tabla 30.- Actividad económica secundaria (suplementaria)

E5 ¿Cuál es su ocupación secundaria?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**772**	**100.0**	**382**	**100.0**	**390**
Empleado Público	0.4	3	0.3	1	0.5	2
Empleado Privado	0.3	2	0.3	1	0.3	1
Trabajador Independiente	2.3	18	1.6	6	3.1	12
Obrero/jornalero/peón	15.8	122	14.9	57	16.7	65
Comerciante Independiente	0.8	6	0.5	2	1.0	4
Agricultor / Ganadero independiente	21.5	166	32.5	124	10.8	42
Artesano Independiente	0.8	6	0.0	0	1.5	6
Trabajadora del Hogar	1.2	9	2.1	8	0.3	1
Trabajador Familiar no Remunerado	0.4	3	0.3	1	0.5	2
Trabajador Familiar no remunerado dentro de la parcela/chacra	4.1	32	7.1	27	1.3	5
No tiene	51.9	401	40.1	153	63.6	248
Música	0.3	2	0.5	2	0.0	0
Otros	0.1	1	0.0	0	0.3	1
No sabe/No opina	0.1	1	0.0	0	0.3	1

En suma, el ingreso familiar es resultante de actividades poco diversificadas (basadas en activos preexistentes como tierras y ganado) pero complementarias, que sirven para garantizar una renta mínima (de subsistencia) en periodos largos de tiempo. Asimismo, para estabilizar el ingreso familiar se apela a ingresos suplementarios por segundas o terceras actividades ocupacionales. Este análisis halla mayor sustento en los datos recabados con relación a la pregunta de sí, desde la perspectiva del encuestado, sus ingresos son mayores o menores en comparación con el año 2010 (figura 16).

Como el análisis había previsto, el 64,4% de encuestados manifiesta que sus ingresos permanecen iguales. Ello confirma el supuesto de la búsqueda de un nivel estable y predecible de ingresos a través de combinar dos o más actividades ocupacionales poco diversificadas. Un porcentaje menor (15,9%) perciben que sus ingresos han aumentado, mientras que el 9,6% percibe cierta disminución.

Figura 16.- Estado comparativo del ingreso personal (2011-2010)



A modo de balance, los resultados del análisis evidencian que el eje Económico se mantiene rezagado en comparación con otros ejes analizados (particularmente el eje Salud). Las percepciones de los encuestados así lo indican y los datos cruzados así lo plantean. Este rezago no ha podido ser revertido en años recientes, lo que obedece a factores diversos. Entre ellos destacan: (a) la falta de capacidades de gestión para el desarrollo por parte de las instancias competentes en materia de promoción económica local, llámese las municipalidades y, a un nivel más amplio, el Gobierno Regional; y (b) las intervenciones que se vienen ensayando aún son poco diversificadas, de pequeña escala y alcance, y se hallan en una fase muy temprana –que dificulta evidenciar toda su potencia.

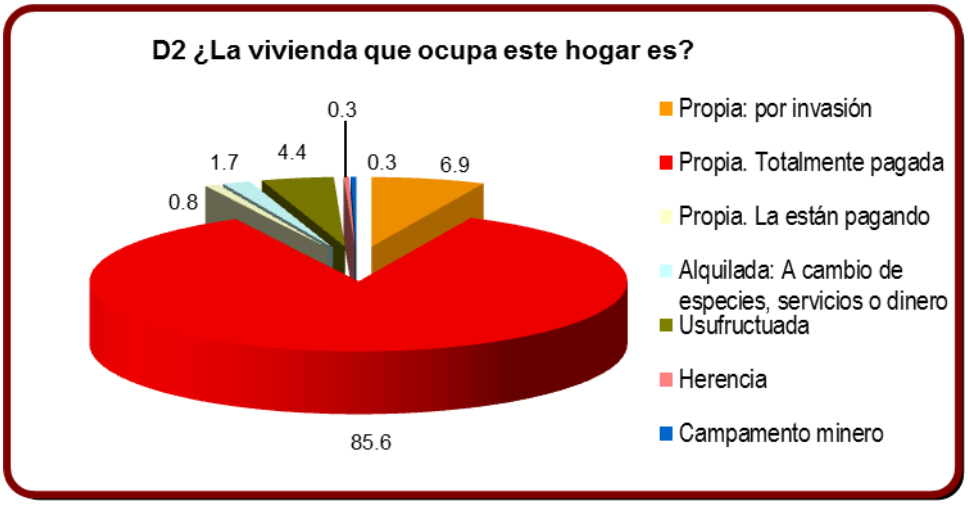
Por otro lado, no se registran sucesos que permitan prever un estrechamiento entre las dinámicas económicas que comúnmente se asocian con la actividad minera. Los esfuerzos por tratar de diversificar la base económica local aún son incipientes y/o en fase piloto (lo que involucra a Minera Barrick y otras entidades no gubernamentales). Por otro lado, estos resultados ponen en evidencia un conjunto de vacíos que pueden ser cubiertos a través del concurso de las municipalidades, en alianza con la empresa privada, otras organizaciones no gubernamentales y la comunidad.

En tal sentido, los intentos de colaboración de Minera Barrick mediante el patrocinio a proyectos pioneros pensados para identificar nuevos ejes económicos constituye un paso firme en la dirección correcta; pero lograr avances importantes que sean visiblemente reconocidos por los actores locales y la población requiere de escalar esfuerzos con programas de mayor alcance y complejidad, para lo que será imprescindible un esfuerzo colaborativo del tipo Estado-Empresa-Sociedad.

3.1.5. Diagnóstico y lectura perceptual en eje de vivienda y servicios públicos básicos

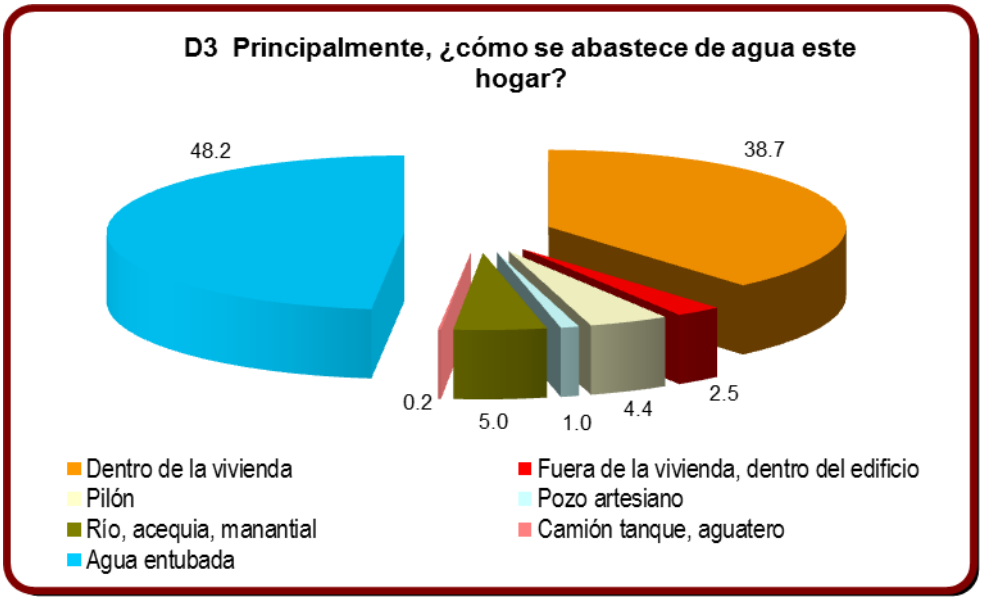
La situación de vivienda y de acceso a servicios básicos (agua, desagüe, energía) ha sido explorada en vista que numerosas intervenciones en las localidades bajo estudio han buscado incidir sobre las condiciones de vida y la salud a través de mejoras en infraestructura básica. En cuanto a vivienda, el 99,5% de hogares encuestados ocupa una vivienda independiente; el 0,5% (3 casos) corresponde a una vivienda improvisada (material rústico) o vivienda comunitaria. En cuanto a la tenencia, el gráfico 17 muestra que en su mayoría (85,6%) se trata de vivienda propia, totalmente pagada (los términos de la formalización de pago no fueron explicitados); y en segundo lugar se trata de una vivienda que deriva de una invasión (6,9% de casos). En tercer orden se ubican las viviendas en alquiler (1,7%).

Figura 17.- Estado de la tenencia de la vivienda



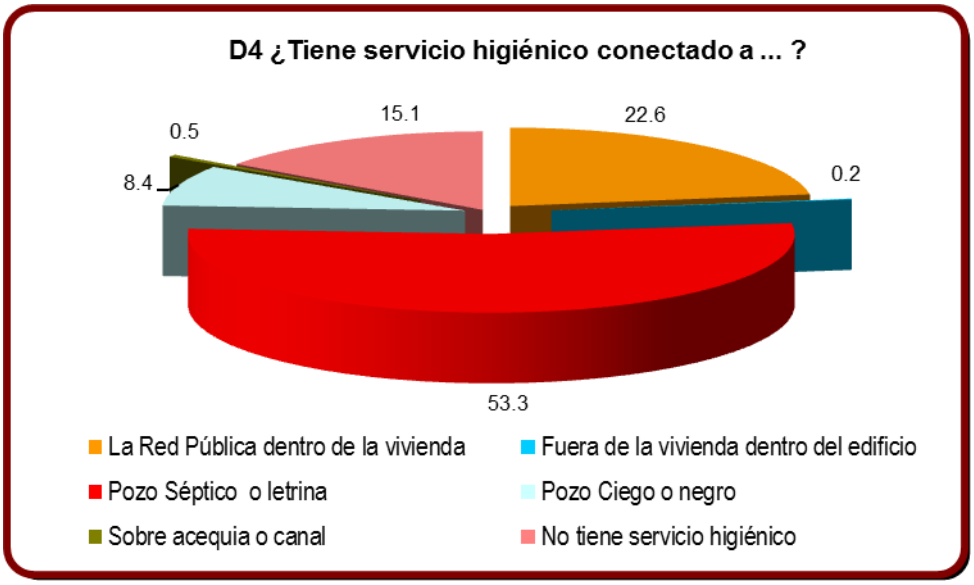
En cuanto a la dotación de servicios domésticos básicos, la conexión a una red de tubería local (agua “entubada”, como la identifican los encuestados) aún no alcanza el 50% de cobertura (48,2% de alcance). Asimismo, métodos más rudimentarios para contar con agua de uso domiciliario comprenden el uso de agua de río o manantial (5%) y el agua de pozo (1%).

Figura 18.- Abastecimiento de agua para uso domiciliario



La cobertura del servicio de desagüe presenta una situación de déficit notoria. Más de la mitad de viviendas (68,9%) no emplea el servicio como tal, pero atiende su necesidad con pozos sépticos o letrinas (53,3%), acequias (0,5%) u otro (15% de encuestados no cuentan con servicios higiénicos).

Figura 19.- Servicio de desagüe: Formas



En el gráfico 19 se muestra que el acceso a una red de desagüe domiciliario ha alcanzado al 22,6%. Para revertir este déficit, se observa (Tabla 31) que a partir de 2006 se ha insistido con la instalación de pozos sépticos y letrinas, con un pico en 2010 (25,8% de hogares), Los datos coinciden con las informaciones brindadas por representantes locales, acerca del impulso que, en el periodo 2007-2010, han recibido los programas de instalación de letrinas bajo la dirección de las

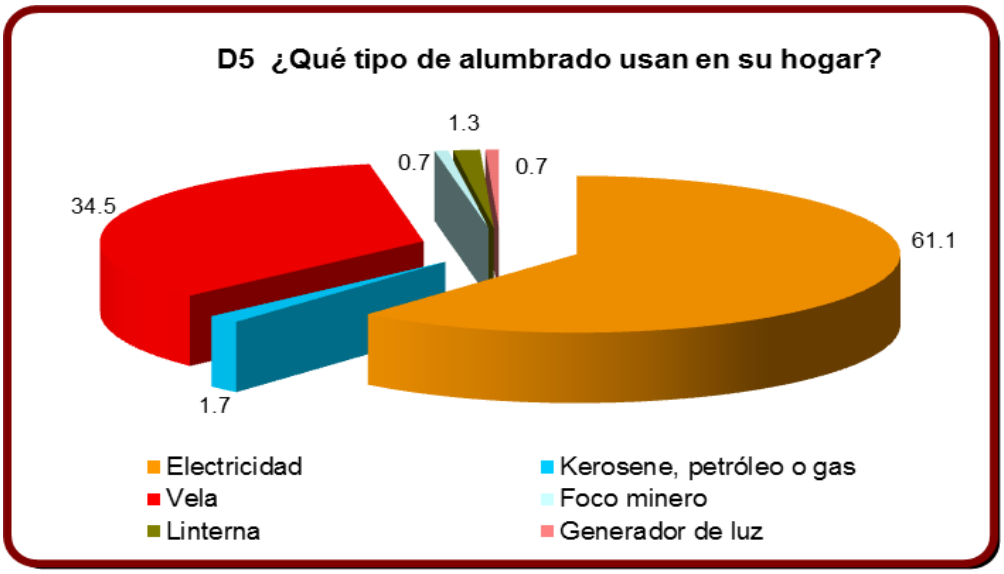
municipalidades y con el apoyo de entidades no gubernamentales (como Neoandina).

Tabla 31.- Evolución del servicio de desagüe a través de medios alternativos (pozo séptico)

D4B ¿Desde cuándo cuenta con pozo séptico? ¿Año-?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**318**	**100.0**	**115**	**100.0**	**203**
2,000	2.2	7	5.2	6	0.5	1
2,001	0.3	1	0.9	1	0.0	0
2,002	1.6	5	3.5	4	0.5	1
2,003	7.5	24	19.1	22	1.0	2
2,004	3.5	11	6.1	7	2.0	4
2,005	2.5	8	5.2	6	1.0	2
2,006	12.3	39	30.4	35	2.0	4
2,007	7.9	25	13.0	15	4.9	10
2,008	12.6	40	9.6	11	14.3	29
2,009	18.6	59	3.5	4	27.1	55
2,010	25.8	82	0.9	1	39.9	81
2,011	4.7	15	1.7	2	6.4	13
No sabe / No opina	0.6	2	0.9	1	0.5	1

En el caso del servicio de alumbrado domiciliario, el acceso (visto de otra forma: el déficit existente) presenta una mejor situación que en el caso del servicio domiciliario de agua y desagüe; lo que de cierta forma se explica por el hecho que la electrificación rural y urbano-rural está más influenciada por los programas impulsados por el Gobierno Central en las últimas décadas, en contraste con la expansión del servicio de agua y desagüe, donde la participación del Gobierno Local en el nivel provincial y distrital es más notoria –esta situación parece estar cambiando a favor de una mayor participación de las municipalidades, con el apoyo de la empresa privada.

Figura 20.- Electrificación rural y urbano-rural



El gráfico 20 muestra que el 61,1% de hogares encuestados cuenta con alumbrado eléctrico; mientras que el 34,5% de hogares emplea alumbrado a vela y, en mucha menor proporción, alumbrado químico (ej. kerosene, con 1,7%) y producción de energía mediante generador (0,7%).

Tabla 32.- Electrificación de uso domiciliario por áreas de influencia

D5 ¿Qué tipo de alumbrado usan en su hogar?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Electricidad	61.1	365	93.9	260	32.8	105
Kerosene, petróleo o gas	1.7	10	0.0	0	3.1	10
Vela	34.5	206	6.1	17	59.1	189
Foco minero	0.7	4	0.0	0	1.3	4
Linterna	1.3	8	0.0	0	2.5	8
Generador de luz	0.7	4	0.0	0	1.3	4

En detalle, la tabla 32 indica que en las localidades dentro del área de influencia de Pierina (AP) cuentan con una casi total dotación de alumbrado de uso domiciliario (93,9%) a diferencia de las localidades bajo el área de influencia de Lagunas Norte (ALN), donde la proporción de hogares que tiene acceso a la red de energía (32,8%) aún equivale a casi la mitad de lo que corresponde a la proporción de hogares que cuentan con iluminación por medio de velas (59,1%).

En términos comparativos, la tabla 33 muestra que la expansión en la conexión eléctrica domiciliaria ha aumentado sensiblemente a partir del año 2000, en que

11,5% de hogares fueron dotados del servicio, que equivale a más de la mitad de los que lo percibieron entre 1940-1999 (17.8%) –este dato no es un hecho verificado, pues obedece a la información circunstancial de los encuestados.

Por otro lado, la evolución no ha sido la misma entre las localidades en las áreas de influencia AP y ALN. En las comunidades en torno a Pierina la expansión fuerte se dio entre 2003 y 2004, luego de lo cual, el ritmo de ampliación ha ubicado (de acuerdo a la muestra) en torno a 5% entre 2007 y 2010. Este aumento, solo estaría ligeramente por encima del aumento de la demanda asociado al aumento poblacional; de modo que se evidencia una necesidad de atención en este eje. En el caso de las comunidades en torno a Lagunas Norte, el periodo de expansión, más bien, ha tenido auge entre 2007 y lo que va del año, lo que podría explicarse por los esfuerzos de la municipalidad y del gobierno central (a través de Foncodes, por ejemplo), y donde también se ha registrado (según los beneficiarios y personajes notables de la comunidad) el aporte de Minera Barrick.

Tabla 33.- Evolución en la conexión eléctrica domiciliaria

DB5 Electricidad Año	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**365**	**100.0**	**260**	**100.0**	**105**
1,940 a 1,999	17.8	65	21.5	56	8.6	9
2,000	11.5	42	10.0	26	15.2	16
2,001	1.6	6	1.9	5	1.0	1
2,002	3.8	14	5.0	13	1.0	1
2,003	14.0	51	18.5	48	2.9	3
2,004	11.2	41	14.6	38	2.9	3
2,005	2.5	9	3.5	9	0.0	0
2,006	6.8	25	7.3	19	5.7	6
2,007	7.1	26	3.5	9	16.2	17
2,008	8.8	32	3.1	8	22.9	24
2,009	2.7	10	1.5	4	5.7	6
2,010	7.7	28	7.7	20	7.6	8
2,011	4.1	15	1.5	4	10.5	11
No sabe/No opina	0.3	1	0.4	1	0.0	0

3.1.6. Balance

En esta primera parte de la sección sobre percepciones de los pobladores, se ha puesto énfasis en aproximar una caracterización general de las condiciones de vida de la población en las localidades bajo estudio. Se ha procurado indagar sobre la potencial influencia de los proyectos y programas emprendidos en los últimos años (especialmente el periodo 2007-2010) sobre las condiciones de vida, en función de los ejes de interés del Programa Minero de Solidaridad con el Pueblo.

En términos generales, el estado de la mayoría de dimensiones asociadas al bienestar y condiciones de vida ha evolucionado favorablemente en el periodo de referencia. En ejes como Infraestructura, Educación y Salud la buena percepción

es todavía mayor que en ejes como Acceso a Servicios Domésticos Básicos y Economía Local. Por otro lado, la percepción no es del todo homogénea para el caso de las localidades en el área de influencia de Pierina (AP) y Lagunas Norte (ALN); la similitud se halla en los ítems que han sido más frecuentemente referidos, pero el ritmo y/o el orden de prioridad en que dicha evolución viene ocurriendo ha sido distinta dentro de la mayoría de ejes. Al respecto, la evolución en las zonas de influencia en Lagunas Norte (ALN) es más reciente que en el caso de AP (Pierina), lo que podría significar que la evolución en condiciones de vida en Pierina se halla influenciada también por factores ajenos a las intervenciones (apoyadas por Neoandina, ONGs y entidades gubernamentales) registradas años recientes; pero la evolución en ALN es más reciente e involucra la mayor cercanía entre los picos de percepción favorable y el periodo 2007-2010.

Las percepciones coinciden con la identificación de factores e intervenciones que han jugado un mayor o menor papel en el cambio observado; siendo los móviles principales la realización de nuevos proyectos y programas de inversión pública, seguido por la propia iniciativa de los pobladores (a nivel familiar y también comunitario) para mejorar sus condiciones de vida a través de buscar aprovechar oportunidades en el entorno local. No obstante, la información resultante sugiere que en los ejes explorados también existen mayores expectativas de parte de los pobladores, las que se concentran en torno a los déficits también percibidos por los encuestados.

3.2. Percepción sobre beneficios de los proyectos

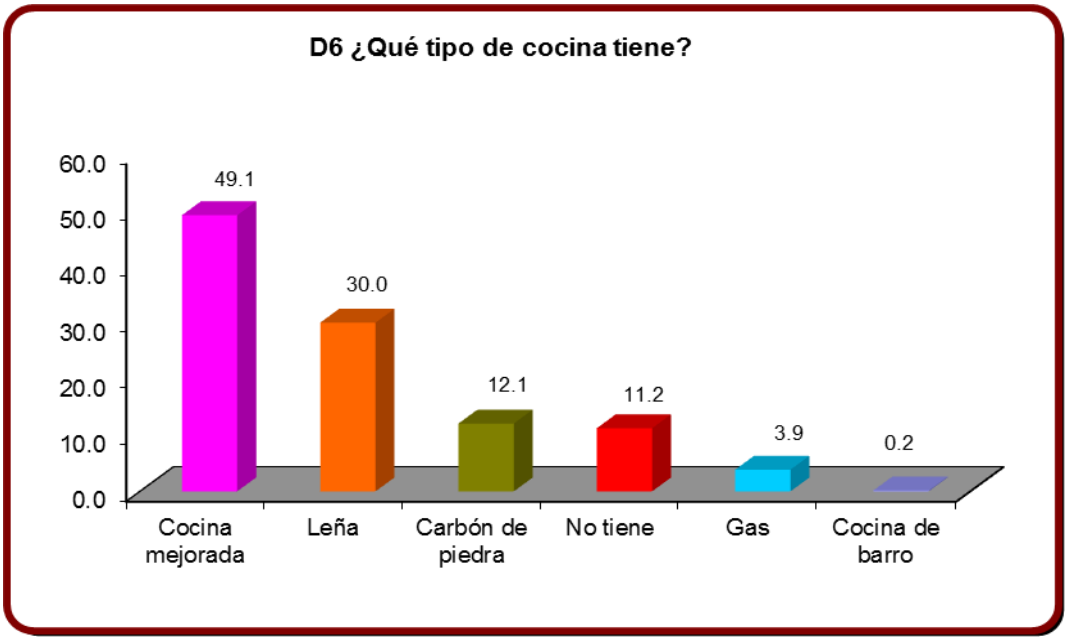
Los resultados presentados en la subsección previa indican que la asociación entre mejora de condiciones de vida e intervenciones es evidente –sobre todo cuando se preguntó por la identidad de las instituciones que están respaldando o impulsando proyectos relevantes–; pero, desde la perspectiva de los miembros cabeza de hogar, la intensidad de la relación no es muy marcada. Esto no es algo inesperado puesto que la potencial influencia de las intervenciones realizadas en los últimos años en áreas de mejora de condiciones de vida parece ser percibidas como “indirecta”, en el sentido que su periodo de maduración es bastante más amplio que si se tratara de proyectos muy concretos y en los que el poblador tiene, como beneficiario, un contacto o participación “directa”.

Partiendo de la idea anterior, en esta segunda parte de caracterización de percepciones se aborda la asociación entre condiciones de vida y aporte de proyectos y programas concretos.

3.2.1. Alimentación saludable, cocinas mejoradas y programas sociales

El gráfico 21 indica que la mitad de hogares (encuestados) emplean el sistema de cocinas mejorada, lo que implica un efecto de sustitución “alto” con relación al sistema convencional: leña (30%) y carbón (12,1%). Por tanto, el siguiente aspecto a examinar es el periodo de sustitución.

Figura 21.- Medios para la preparación de alimentos



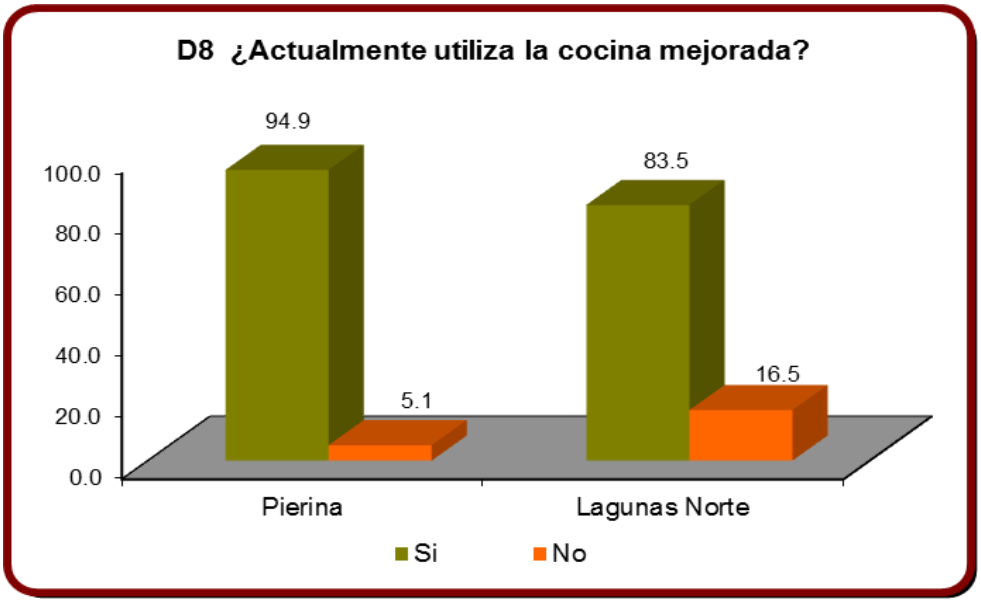
La tabla 34 muestra que la sustitución ha iniciado cual lo planificado (año 2007). La misma se ha intensificado en los años 2009 y 2010, pero a un ritmo distinto entre las localidades en AP (Pierina) y ALN (Lagunas Norte).

Tabla 34.- Avance en la implementación del sistema de cocinas mejoradas

D7_2 ¿Desde qué año cuenta con cocina mejorada?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**293**	**100.0**	**99**	**100.0**	**194**
2,001	0.3	1	0.0	0	0.5	1
2,002	0.3	1	1.0	1	0.0	0
2,005	2.0	6	4.0	4	1.0	2
2,006	2.0	6	5.1	5	0.5	1
2,007	12.3	36	23.2	23	6.7	13
2,008	16.7	49	21.2	21	14.4	28
2,009	30.0	88	32.3	32	28.9	56
2,010	35.2	103	11.1	11	47.4	92
2,011	1.0	3	2.0	2	0.5	1

En la zona AP, el ritmo se ha mantenido y el pico ocurrió en 2009, mientras que en la zona ALN el inicio fue tentativo y la sustitución se ha acentuado a mayor velocidad, alcanzando un pico de cobertura en 2010. No obstante, es importante el grado en que el sistema se halla en actual uso por parte de los beneficiarios (94.9% en AP y 83,5% en ALN), el porcentaje de hogares que actualmente prescinde de él es mayor en hogares dentro del ámbito de Lagunas Norte (ALN).

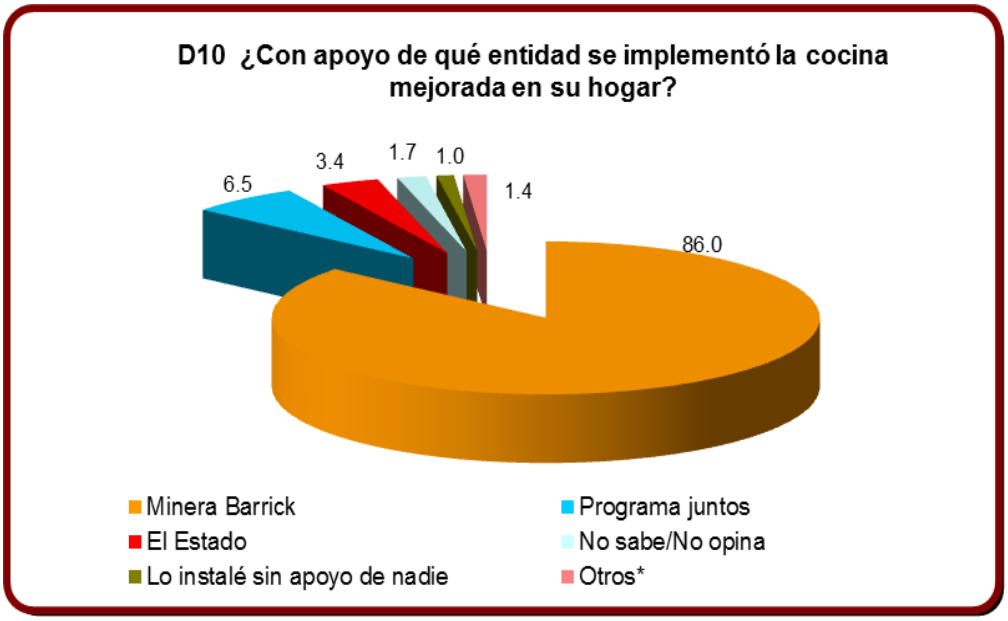
Figura 22.- Grado de operatividad del sistema de cocinas mejoradas



Al indagar las razones por las que los beneficiarios han descontinuado la utilización de la cocina mejorada se halló dos tipos: Condiciones para el uso y aspectos operacionales. En cuanto a los primeros, 48,6% de las referencias aluden a que en la localidad no se vende carbón (disponibilidad del insumo), mientras que 37,8% de las referencias apuntan a la escasez de recursos para adquirir carbón (accesibilidad al insumo). Como factores operacionales, las referencias obtenidas indican que el sistema no funciona según lo esperado (24,3% bajo el rótulo: “la cocina está malograda”, “no fue debidamente implementada” o “bota mucho humo”); y que la cocina hace un consumo muy alto del insumo (carbón o leña), con 21,6% de las referencias)

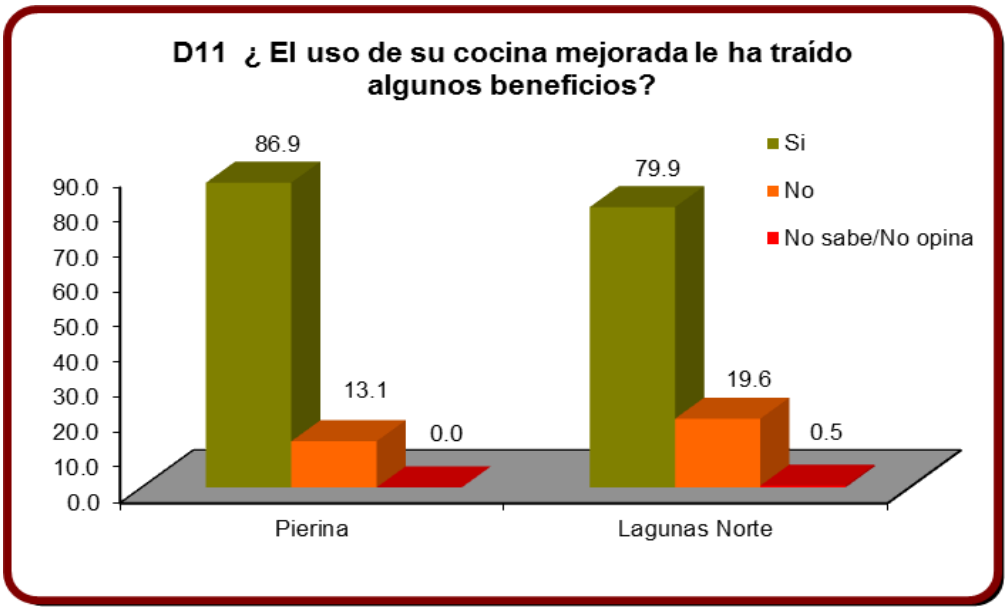
Con relación a la entidad que los beneficiarios reconocen como responsable de impulsar este tipo de intervención, los beneficiarios, en su mayoría (86%) manifiestan que se trató de la Minera Barrick. Otras opciones reveladas aluden a instancias que, más bien, han facilitado el proceso de sustitución: El Estado o el Programa Juntos, principalmente, así como debido a iniciativa propia.

Figura 23.- Entidad facilitadora



La percepción positiva sobre los beneficios derivados del uso de las cocinas mejoradas ocupan al 87% de los encuestados en el ámbito AP (Pierina) y al 80% en el ámbito ALN (Lagunas Norte).

Figura 24.- beneficiarios satisfechos con el sistema de cocinas mejoradas



Asimismo, para el 12% de encuestados en AP y el 20% en ALN no se han registrado beneficios, lo que sugiere que en algunos casos el hecho de haber desistido del uso de cocinas mejoradas sería interpretado como “ausencia de

beneficios", sobre todo en el caso de hogares en el ámbito ALN, donde el registró la mayor tasa de desuso. Ello implicaría que, además de los factores limitantes como la disponibilidad y la accesibilidad del insumo, existen sesgos que se explican por la experiencia –directa o indirecta– de los encuestados con el intento fallido por emplear el sistema.

Por tanto, a efectos de contar con una lectura más clara de los factores en pro y en contra del uso del sistema, también se indagó sobre los tipos de beneficios percibidos y por el sustento de afirmar que no se han obtenido beneficios.

Los beneficiarios manifiestan como beneficios o ventajas del sistema –que se pueden organizar en tres tipos: nutricionales, de salud y operacionales– a los siguientes:

- Diminución del humo en el ambiente de la cocina (66%)
- Ahorro de leña y/o de dinero (16,6%)
- Contribuye a la prevención de enfermedades (13,7%)
- Los alimentos son cocinados más rápidamente (12,4%)
- Disminución de la contaminación (10,8%)
- Es un sistema más higiénico, los utensilios están más limpios (7,1%)
- Se puede preparar alimentos más diversos, por ejemplo, se puede hornear pan (7,1%)
- Se goza de mayor comodidad en la preparación de alimentos (5,4%)
- Se evita que las comidas asimilen el humo; el olor a humo desaparece (4,1%)

Por otro lado, las razones por las que una proporción de beneficiarios no usan el sistema apuntan en principalmente en la dirección de aspectos referidos al insumo (falta de disponibilidad de leña/carbón y falta de accesibilidad por la escasez económica). Las razones planteadas por los encuestados son:

- No funciona bien, produce humo (31,4%)
- Consume mucha leña y/o carbón (31,4%)
- Falta de dinero: "el sistema es muy caro, no tenemos dinero" (29,4%)
- Aún no se ha utilizado, "aún no lo utilizan" (21,6%)
- No hay carbón/leña en la zona (7,8%)

Adicionalmente a la iniciativa de cocinas mejoradas, en años recientes se ha venido impulsando una gama diversa de intervenciones pensadas en función de las nociones de alimentación saludable (donde se combinan criterios de salud y nutrición), seguridad alimentaria y seguridad humana. En estos rubros, se cuentan programas y proyectos que han contado con el patrocinio o el apoyo complementario brindado mediante el fondo administrado por Neoandina.

En tal sentido, como parte del trabajo de campo también se indagó acerca de la participación de los miembros de las familias (en los hogares de la muestra) en estas intervenciones, de modo que fuese posible consultar sobre potenciales beneficios en los niños, principalmente.

Las tablas 35A y 35B, presentan los datos de participación de infantes y niños en estos programas, organizados por tipo de programa y por área de influencia. La pregunta fue dirigida, en la mayoría de casa, al miembro cabeza de familia, en los términos siguientes: ¿En los últimos 12 meses usted o algún miembro de la familia participó o se ha beneficiado de algunos de los programas siguientes?

Tabla 35A.- Participación en programas sociales

F1.1 PROYECTO PIERINA SALUDABLE (PPS)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**277**	**100.0**	**277**	**0.0**	**0**
Si	18.4	51	18.4	51	0.0	0
No	81.6	226	81.6	226	0.0	0
F1.2 PROYECTO ALTO CHICAMA SALUDABLE (PACHS)						
Total	**100.0**	**320**	**0.0**	**0**	**100.0**	**320**
Si	45.6	146	0.0	0	45.6	146
No	54.4	174	0.0	0	54.4	174
F1.3 COMEDOR INFANTIL DEL CEI / PRONOEI						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	5.2	31	3.6	10	6.6	21
No	94.8	566	96.4	267	93.4	299
F1.4 COMEDOR POPULAR						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	4.0	24	2.5	7	5.3	17
No	96.0	573	97.5	270	94.7	303
F1.5 CANASTA FAMILIAR (PANFAR)						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	6.4	38	2.5	7	9.7	31
No	93.6	559	97.5	270	90.3	289
F1.6 CARITAS						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	0.5	3	0.7	2	0.3	1
No	99.5	594	99.3	275	99.7	319
F1.7 DONACIÓN DIRECTA DE ALIMENTOS						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	3.9	23	1.8	5	5.6	18
No	96.1	574	98.2	272	94.4	302
F1.8 PAPILLA PACFO (YAPITA)						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	14.7	88	8.7	24	20.0	64
No	85.3	509	91.3	253	80.0	256
F1.9 ADRA						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	0.7	4	1.4	4	0.0	0
No	99.3	593	98.6	273	100.0	320
F1.10 VASO DE LECHE						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	28.3	169	20.6	57	35.0	112

No	71.7	428	79.4	220	65.0	208
F1.11 PAN TBC						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	0.7	4	0.7	2	0.6	2
No	99.3	593	99.3	275	99.4	318

Tabla 35B.- Participación en programas sociales

F1.12 COMEDOR INFANTIL DE PRONAA	**Total**		**Pierina**		**Lagunas Norte**	
	%	**N**	**%**	**N**	**%**	**N**
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	2.0	12	1.1	3	2.8	9
No	98.0	585	98.9	274	97.2	311
F1.13 PROGRAMA JUNTOS						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	29.8	178	1.1	3	54.7	175
No	70.2	419	98.9	274	45.3	145
F1.14 PROGRAMA WAWAWASI						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	2.2	13	3.6	10	0.9	3
No	97.8	584	96.4	267	99.1	317
F1.15 PROGRAMA CRECER						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	0.2	1	0.0	0	0.3	1
No	99.8	596	100.0	277	99.7	319
F1.16 OTROS						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	2.3	14	0.0	0	4.4	14
No	97.7	583	100.0	277	95.6	306

Los datos muestran que las intervenciones de mayor alcance han sido las referidas al Proyecto Alto Chicama Saludable, con un 45,6% de participación y focalizado en el ámbito de influencia de Lagunas Norte; y donde –como se mostró en las dos secciones previas– el éxito del programa está asociado directamente a la contribución de Minera Barrick. Asimismo, destaca el Programa JUNTOS (54,7%), el Programa Vaso de Leche (28,3%, con más alcance en el área ALN), Papilla (YAPITA) PAFCO (14,7%) y Pierina Saludable (18,4%) dirigido a las comunidades en el área AP.

Lo que se deduce de los datos mostrados es que existe un énfasis mayor en programas sociales que, como se indicó arriba, manejan la noción de alimentación saludable y seguridad alimentaria; y donde Minera Barrick se ha involucrado activamente y a través del patrocinio a proyectos en estas líneas de intervención. Asimismo, el énfasis se explica en gran medida por los déficits nutricionales en zonas de altura, que son reflejo de una problemática nacional mayor (sobre todo en zona rural), y donde dos de los índices prioritarios para medir el cambio en la problemática son peso y talla.

En tal sentido, se procedió a preguntar a los jefes de familia si es que, como parte del desarrollo de sus hijos, detectan mejoras en los índices de peso y talla –y donde la existencia de los programas sociales correspondientes es un factor que influyó en dicha mejora. La respuesta de los encuestados ha sido positiva en un 71.9%. Ello implica que los programas de alimentación saludable y seguridad alimentaria requieren mantenerse y potenciarse, tal como se desprende de los comentarios adjuntos:

- "Lo controlan mensualmente" [al niño]
- "Le doy una mejor alimentación, comidas nutritivas"
- "Pierina nos da alimentos nutritivos"
- "Nos enseñan a preparar y combinar mejor los alimentos, menestras, verduras"
- "Está bien en peso y talla según su control"
- "Solo ha mejorado peso, le falta talla"
- "Ha mejorado su peso"

3.2.2. Conectividad vial

En este rubro destaca la construcción de vías, la ampliación y mejora de las vías existentes y labores de mantenimiento, lo que es de esperarse en vista que el déficit nacional en infraestructura vial es alto –estimado por ProInversión en US$ 7,600 millones al 2006–, particularmente en la sierra rural.

Figura 25.- Avances en conectividad vial

Sin embargo para el caso de las provincias dentro del área de influencia de Pierina y Lagunas Norte, existen avances importantes reportados por los encuestados. El

21,6% manifiesta obras en nuevas carreteras y el 60,5% reporta obras de ampliación y/o mejoramiento de carreteras.

Tabla 36.- Entidades impulsoras de programas y/o proyectos viales

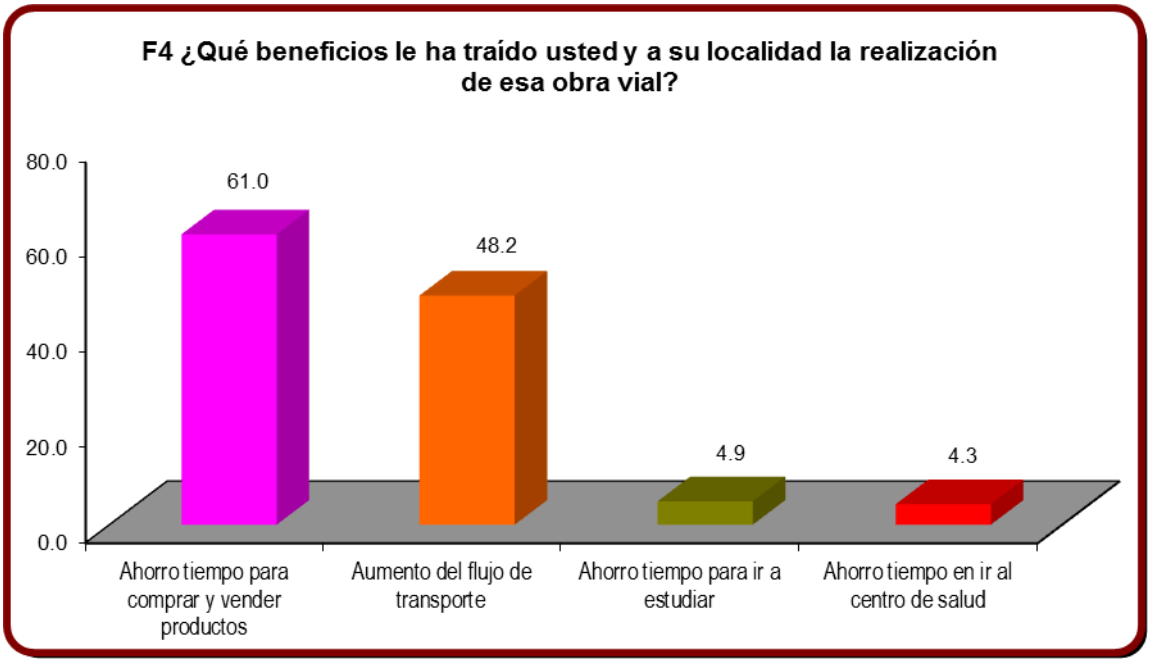
F3 ¿Qué institución pública o privada realizó la obra vial que ha referido?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**490**	**100.0**	**243**	**100.0**	**247**
El Estado	62.7	307	69.1	168	56.3	139
Minera Barrick	26.1	128	17.3	42	34.8	86
La localidad	14.7	72	14.4	35	15.0	37
No sabe / No responde	3.1	15	0.8	2	5.3	13
Otros*	1.4	7	0.0	0	2.8	7

* *A. Civil Neoandina / Fondo social Alto Chicama / Consorcio Sanagorán*

La tabla 36 muestra que la población identifica al Gobierno Central como el principal impulsor de programas pensados en disminuir la brecha de conectividad vial –en años recientes a través de mecanismos de concesión. Este dato no es sorpresivo dado que los sucesivos gobiernos nacionales han priorizado este problema (entre muchos otros) y que a nivel nacional la inversión pública municipal tiene un énfasis mayoritario en infraestructura vial.

Lo que es interesante de observar es la relativamente alta identificación de Minera Barrick como un actor que impulsa inversiones tanto en nuevas carreteras –lo que también obedece a necesidades logísticas propias–, como a la ampliación y mejora de vías que benefician a las poblaciones de las zonas próximas a sus operaciones, tal como se desprende de los datos en el gráfico 26.

Figura 26.- Beneficios percibidos por la mejora de conectividad vial



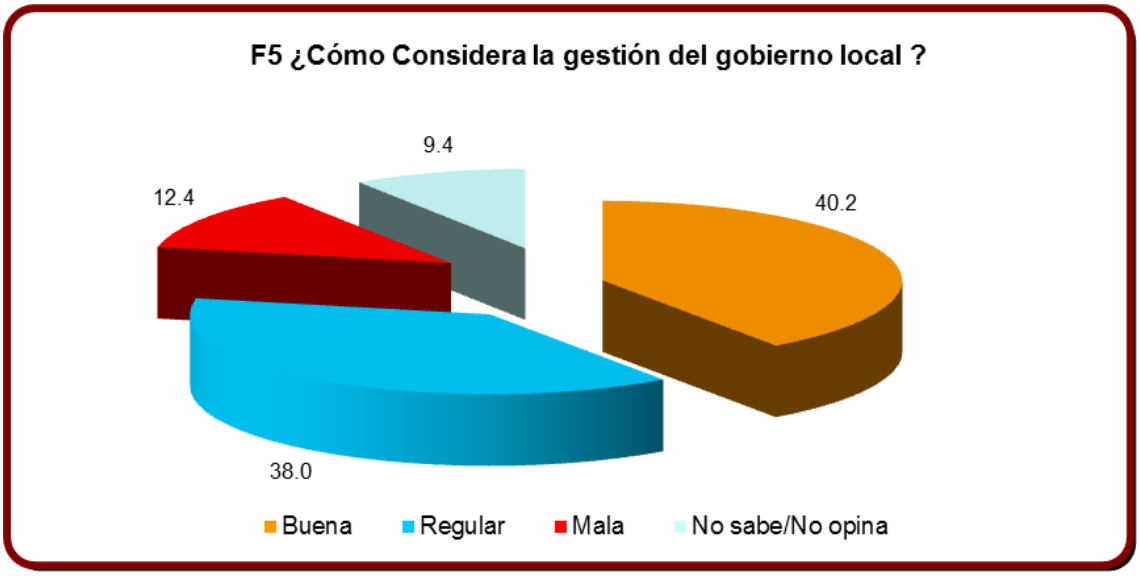
De el gráfico arriba, es evidente que las condiciones de conectividad vial han influido sobre las condiciones económicas y sociales en las zonas AP y ALN: (a) se obtienen economías; (b) se ha logrado que dichas zonas sean más accesibles y que aumente la interacción de los actores locales con su entorno (aumento de flujo de trasporte); y (c) los pobladores hallen mayores facilidades para acudir a puestos de salud e instituciones educativas.

3.2.3. Valoración de la gestión municipal y participación ciudadana (consulta a la población)

En los puntos previos se anotó la importancia de las municipalidades en el impulso a programas y proyectos que tienen influencia en las condiciones de vida, sobre todo en un contexto en que son receptoras de cooperación privada y ven complementados sus esfuerzos por el Gobierno Central y el Gobierno Regional.
Consecuentemente, la percepción sobre la calidad o efectividad de la gestión de las municipalidades también se halla influenciada por las dinámicas de desarrollo que involucran a otros actores institucionales. Esta característica también ha sido investigada, de modo que los resultados obtenidos permiten, por un lado, aproximar el grado de capacidades institucionales que coadyuvan al éxito de intervenciones en desarrollo ("la municipalidad como actor clave para el desarrollo local"), y, por otro lado, contar con una medida indirecta de la incidencia de las intervenciones apoyadas a través del fondo de solidaridad administrado por Neoandina y, por tanto, de la responsabilidad empresarial de Minera Barrick.

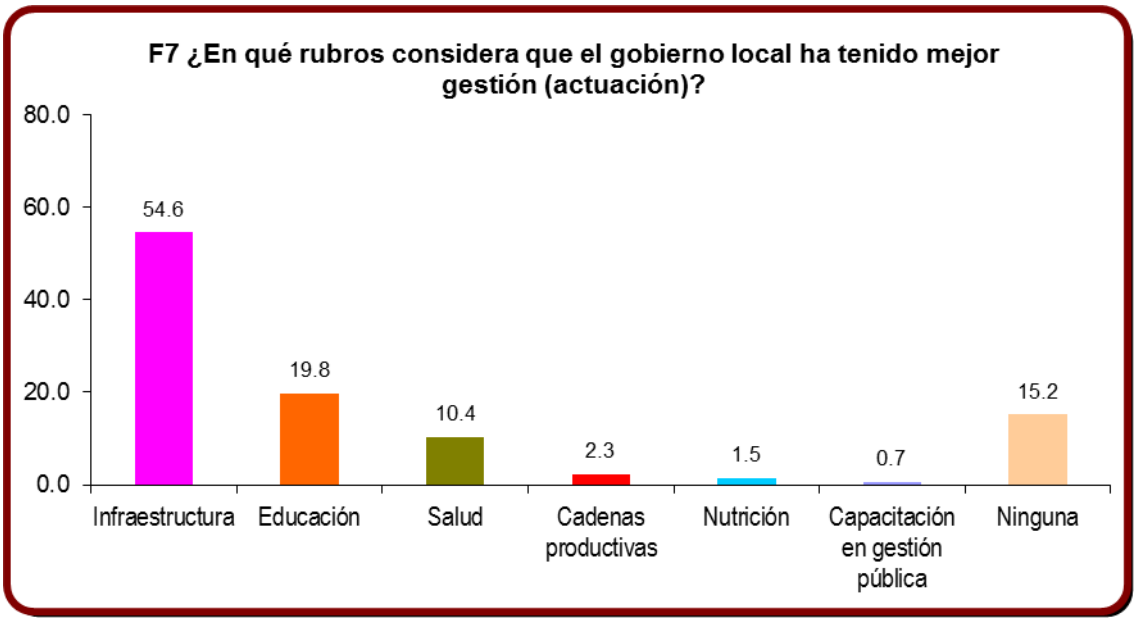
El gráfico 27 muestra la percepción que tiene la población (inferida en función de las percepciones de la muestra de pobladores encuestados) sobre lo que podría involucrar, por un lado, la calidad en la gestión pública local, y, por otro lado, la capacidad institucional en el nivel de Gobierno Local. En términos generales, la percepción es buena, lo que abarca un 40,2% de encuestados que sin titubeo la califican como "Buena", así como un 38% de encuestados que limitan su valoración a "Regular".

Figura 27.- Percepción sobre la efectividad del Gobierno Local



Sin embargo, la valoración "Mala" también adquiere un valor importante, aunque en mucha menor proporción. Esta distribución estimula el interés por indagar aquellos ejes en los que el Gobierno Local es mejor percibido.

Figura 28.- Percepción sobre las fortalezas en gestión del Gobierno Local



De los resultados mostrados en las figuras 27 y 28 se aprecia que el punto fuerte a nivel de municipalidades es Infraestructura (54.6% de referencias). Este es el punto fuerte convencional aceptado en la mayoría de municipalidades. Las intervenciones de entidades no gubernamentales podrían haber alimentado la buena percepción en lo que ya constituye una fortaleza; y situación similar podría eventualmente ocurrir en los ejes Educación y Salud, donde las intervenciones

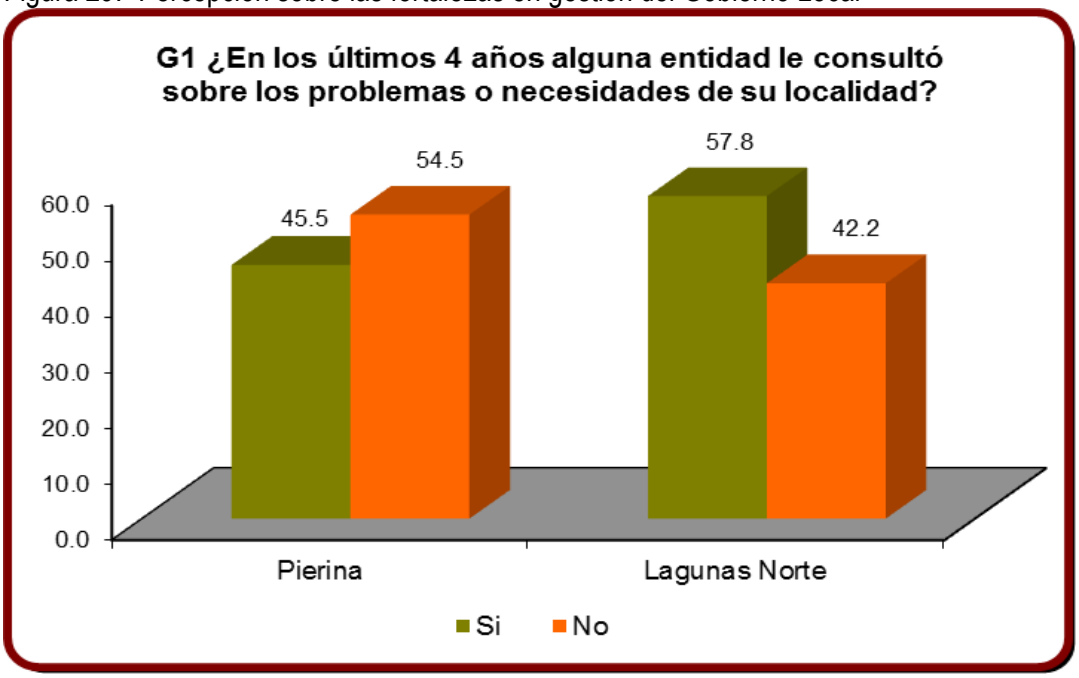
apoyadas por ONGs y por Minera Barrick han estado incidiendo en los últimos cuatro años.

Sin embargo, la percepción es mucho menor en otros rubros que también tienen gran impacto en las condiciones de vida y, en general, en el desarrollo local, como es el caso de los rubros económico-productivos y nutrición; pero en los que las intervenciones han sido menos frecuentes y de menor alcance. Para el caso de capacidades de gestión municipal el resultado también es reflejo de las informaciones recabadas a nivel de entrevistas a autoridades, representantes locales y personajes notables, quienes advierten que existe aún poco impulso. Por otro lado, se advierte un 15.2% de referencias que reflejan una percepción negativa de las capacidades institucionales, lo que refuerza la necesidad de diversificar intervenciones en ejes que son clave para una mayor calidad en la gestión del desarrollo local.

En suma, a nivel del Gobierno Local, las municipalidades se han beneficiado de la cooperación de otras entidades, pero estos beneficios no necesariamente se han traducido en capacidades que son también importantes para orientar y/o promover el desarrollo local.

Asimismo, con relación a las prioridades de intervención, el otro tipo de actor que resulta relevante es el propio poblador, quien a través de su participación puede influir en las decisiones y acciones de desarrollo local. Esta dimensión también ha sido explorada por medio de preguntar si en el periodo 2007-2010 los encuestados han sido consultados en cuanto a sus problemas y necesidades.

Figura 29.- Percepción sobre las fortalezas en gestión del Gobierno Local



Los datos recabados indican que los niveles de consulta (lo que es aceptado como una primera fase dentro del proceso de participación e involucramiento ciudadano)

son relativamente bajos; pero que los mismos han experimentado un aumento en las localidades próximas al área de Lagunas Norte (ALN), como se aprecia en el gráfico 29. En lo referido a la negación sobre consulta a la población, los encuestados manifestaron como potenciales razones las siguientes: falta de interés por involucrar al poblador, lejanía del centro poblado y prioridad para los representantes vecinales en desmedro del poblador promedio, principalmente.
Al consultar a los encuestados sobre el medio o mecanismo por el que dichas consultas han sido efectuadas, los mismos aluden al mecanismo de consulta en asamblea popular (78,1% de los casos), seguido de la consulta en el hogar (20,6% de los casos).

3.2.4. Percepción sobre la gestión de los proyectos conducidos en el periodo 2007-2010

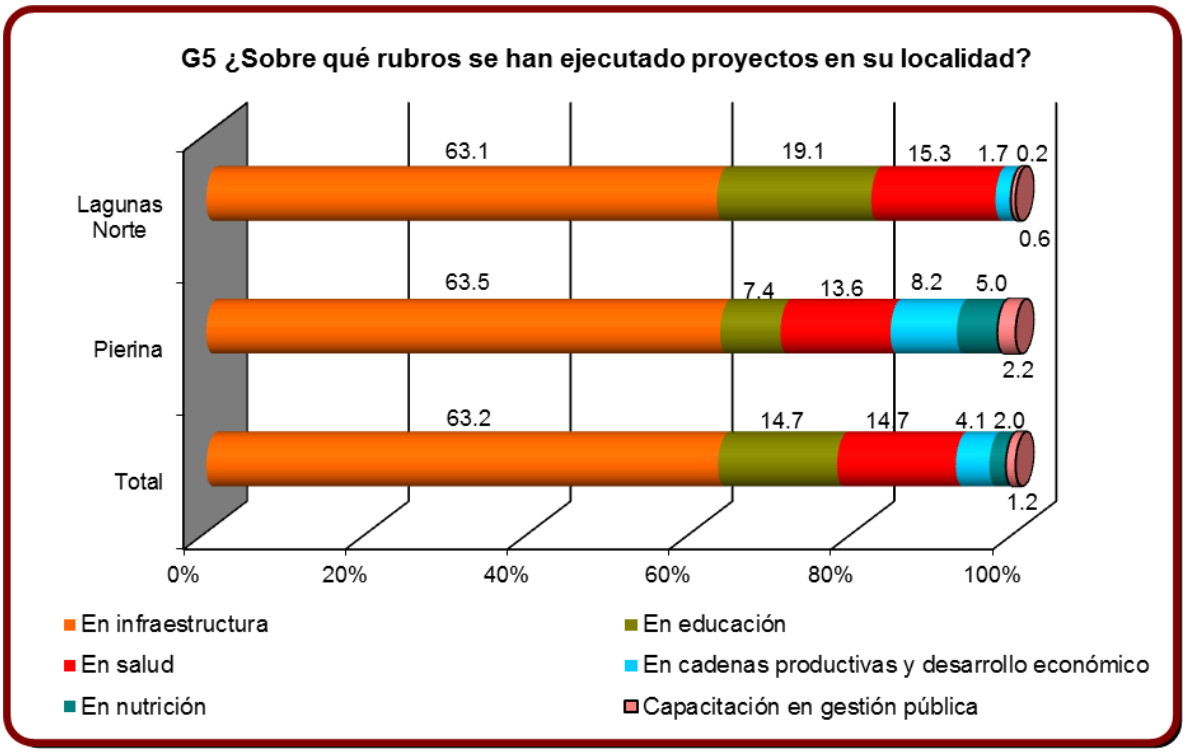
En este punto se focaliza la revisión y análisis de la gestión de proyectos específicamente llevados a cabo en el periodo en que el fondo de solidaridad administrado por Neoandina ha venido operando, y, que por tanto, son sensibles de ser valorados por los pobladores en términos de los beneficios percibidos.
Estos proyectos corresponden a los rubros que han venido siendo analizados a lo largo de las primeras dos secciones sobre el grado de información y el nivel de percepciones. Vale reiterar: Infraestructura, Educación, Salud, Cadenas Productivas, Nutrición, Fortalecimiento de Capacidades.

Consecuentemente, se presentan a continuación las percepciones de los beneficiarios (a nivel de muestra) en términos de la relación entre la gestión de los proyectos y aspectos tales como participación, beneficios obtenidos, mejora en condiciones de vida, factores que conviene tomar en cuenta para garantizar el sostenimiento de los beneficios, y recomendaciones para la mejora en la incidencia y/o calidad de los proyectos, entre otros.

Como punto de partida, se registraron los tipos de intervenciones (proyectos y/o acciones) con que los encuestados están familiarizados a nivel de sus localidades (el inventario resultante se adjunta en el **Anexo C**, así como datos sobre acciones concretas (iniciadas o en ejecución) asociadas o que caracterizan a los proyectos e intervenciones a nivel local (**Anexo D**).

Para efectos de interpretación de resultados, el gráfico 30 muestra el agregado de acciones por eje de intervención.

Figura 30 Distribución de proyectos y/o acciones llevadas a cabo, por línea de intervención



Consistentemente con los datos hasta ahora mostrados, el grueso de intervenciones se ubica en el rubro de Infraestructura (63,2%). En segundo y tercer lugar se hallan los ejes de Educación (14,7% de casos) –que para el caso del área ALN (Lagunas Norte) tiene un mayor peso (19,1% de casos versus 7,4% en AP)– y de Salud –donde los pesos son similares, con 13,6% para AP y 15,3% para ALN–.

Más atrás se ubican las intervenciones en ejes productivos, de nutrición (aunque este rubro está ligado a las intervenciones en Salud, bajo la noción de "alimentación saludable"), y, virtualmente sin referencias, acciones de fortalecimiento de capacidades en capacidades de gestión pública.

En cuanto al grado de información de los encuestados con relación a haber identificado la institución o entidad que llevó adelante las obras, proyectos o acciones referidas a las líneas de intervención priorizadas (detalladas en **Anexos C y D**), la tabla 37 indica (pregunta de opción múltiple) al Gobierno Local (65,7% de referencias) y a Minera Barrick (39,8% a lo que se añade un 0,6% de referencia explícita a Neoandina) como las entidades que explican casi la totalidad de esfuerzos de impulso al desarrollo y a la mejora de condiciones de vida en las localidades en AP y ALN (las cifras porcentuales son muy similares para el caso de Pierina y Lagunas Norte).

Tabla 37.- Grado de información de los beneficiarios sobre las entidades impulsoras de proyectos

G7 ¿Qué institución realizó estas obras, actividades y/o proyectos en su localidad?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**1,423**	**100.0**	**537**	**100.0**	**886**
Gobierno Local	65.7	935	64.4	346	66.5	589
Gobierno Regional	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Estado (Gobierno Central)	0.8	11	1.5	8	0.3	3
Minera Barrick	39.8	566	36.1	194	42.0	372
Asociación Civil Neoandina	0.6	9	0.4	2	0.8	7
Alto Chicama	0.2	3	0.2	1	0.2	2
Comunidad	0.7	10	0.0	0	1.1	10
Hidroandina	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Fondo social	0.3	4	0.0	0	0.5	4
Canon minero	0.4	5	0.4	2	0.3	3
Programa JUNTOS	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Maestros	0.1	2	0.2	1	0.1	1
Padres de familia	0.1	1	0.0	0	0.1	1
Sembrando	0.1	1	0.0	0	0.1	1
FONCODES	0.2	3	0.6	3	0.0	0
No sabe / No responde	1.8	26	0.6	3	2.6	23

Es interesante señalar que la proporción en que son identificadas la municipalidad y la empresa minera coinciden con la proporción recabada de las entrevistas a actores locales representativos (ver tabla 38). Sin embargo, la situación es diferente en lo concerniente a la ausencia de identificación de entidades no gubernamentales, tales como las ONG.

Tabla 38.- Horizonte temporal de las intervenciones (inicio)

G8A ¿Cuál fue la fecha de inicio de los proyectos?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**1,423**	**100.0**	**537**	**100.0**	**886**
2,000	0.1	1	0.2	1	0.0	0
2,001	0.1	2	0.0	0	0.2	2
2,002	0.1	1	0.2	1	0.0	0
2,004	0.1	2	0.4	2	0.0	0
2,005	0.1	1	0.2	1	0.0	0
2,006	1.7	24	2.0	11	1.5	13
2,007	5.9	84	9.5	51	3.7	33
2,008	11.4	162	15.1	81	9.1	81
2,009	20.2	287	30.4	163	14.0	124
2,010	42.3	602	24.2	130	53.3	472
2,011	14.8	210	15.8	85	14.1	125
No sabe/No opina	3.3	47	2.0	11	4.1	36

Adicionalmente, se indagó sí la identificación de entidades impulsoras por el beneficiario guardaba relación con periodos en que los proyectos patrocinados por Neoandina han tenido lugar.

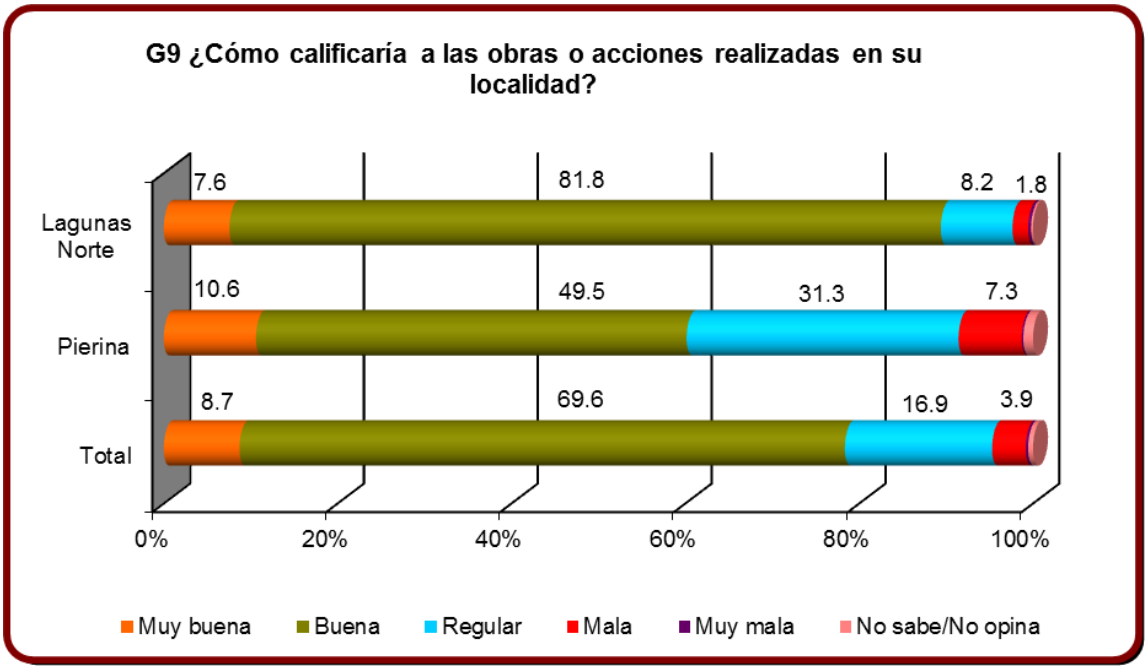
Las tablas 38 (inicio de las intervenciones) y 39 (término de las intervenciones) confirman que la recordación de proyectos –asociada a los proyectos identificados– ha sido mayor entre los años 2008 y 2010 para el inicio de los proyectos; mientras que la finalización de los mismos, la recordación ha sido mayor entre los años 2009 y el presente año. La secuencia escalonada también sugiere que el ciclo promedio de los proyectos de mayor recordación es aproximadamente de un año.

Tabla 39.- Horizonte temporal de las intervenciones (finalización)

G8B ¿Cuál fue la fecha de término de las intervenciones?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**1,423**	**100.0**	**537**	**100.0**	**886**
2,000	0.1	1	0.0	0	0.1	1
2,001	0.1	1	0.2	1	0.0	0
2,003	0.1	1	0.0	0	0.1	1
2,005	0.1	1	0.2	1	0.0	0
2,006	0.8	11	0.9	5	0.7	6
2,007	3.5	50	5.2	28	2.5	22
2,008	7.7	110	10.1	54	6.3	56
2,009	13.4	191	21.0	113	8.8	78
2,010	34.4	490	25.3	136	40.0	354
2,011	22.1	315	19.0	102	24.0	213
El proyecto continúa	15.9	226	16.6	89	15.5	137
No sabe/No opina	1.8	26	1.5	8	2.0	18

En términos generales, la percepción de los beneficiarios encuestados con relación a la calidad de las intervenciones impulsadas en su localidad es bastante positiva, con 78,3% de las referencias de tipo “Muy Buena” y “Buena”, tal como se muestra en el gráfico 31.

Figura 31.- Percepción sobre la calidad y/o efectividad de las acciones y/o proyectos

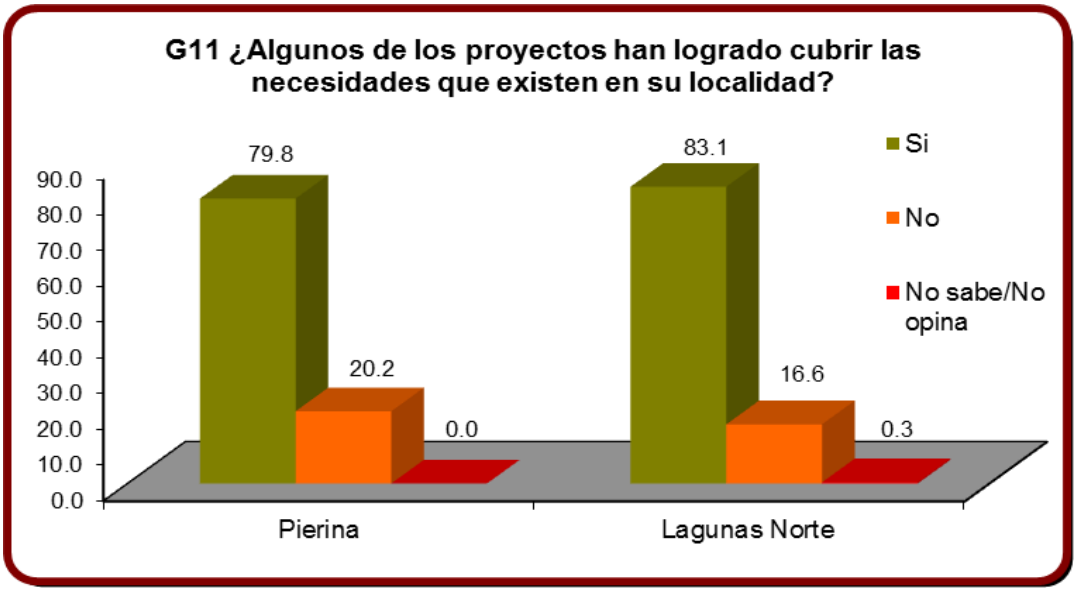


Entre las razones que subyacen a las opiniones favorables brindadas por los encuestados destacan:

- Traen desarrollo a la comunidad y contribuyen a mejorar la calidad de vida (9,2%)
- Permiten ahorro de tiempo, facilitan la comunicación y el acceso, y facilitan el comercio (21,2%)
- La dotación de infraestructura educativa contribuye a mejorar la educación de los niños (17,9%)
- La instalación de nuevos puestos de salud la mejora de la atención en salud incide en la diminución de la desnutrición (6,8%)

Los encuestados manifiestan que los proyectos para sus localidades han atendido necesidades reales (81,6%), manteniéndose esta percepción en el mismo nivel para las localidades bajo la influencia de Pierina (79,8%) y Lagunas Norte (83,1%); como se refleja en el gráfico 32.

Figura 32.- Balance entre expectativas y percepciones



Asimismo, a la pregunta sobre sí los encuestados estarían de acuerdo en que los proyectos llevados a cabo en su localidad continúen en operación, el 99% respondió afirmativamente.

3.2.5. Participación de los beneficiarios (involucramiento)

En cuanto a las expectativas y percepciones de los encuestados con relación a su participación en el impulso a los proyectos, se indagaron diversos aspectos, tales como la fuente de información sobre los proyectos (que influyen en el modelamiento de sus percepciones) o su participación directa.

Tabla 40.- Participación directa en las intervenciones conducidas en la localidad

H2 ¿Participó de alguna de las obras, actividades y/o proyectos ejecutados en su localidad?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	67.5	403	61.0	169	73.1	234
No	32.5	194	39.0	108	26.9	86

El 67,5% de los encuestados participó directamente de los proyectos conducidos en la zona, lo que refuerza la legitimidad de las percepciones compartidas por la mayoría de los encuestados –sobre la base de su experiencia directa–. Es importante destacar que la participación es frecuentemente vista no solo en términos de consulta (ver punto 3.2.3.), sino más bien como el grado de involucramiento de los ciudadanos en las decisiones y acciones de desarrollo local; siendo que esta percepción acerca de la participación es más acentuada en ámbitos rurales, donde es parte de la cultura local. Esta posición se confirma a través de los datos mostrados en el gráfico 33.

Figura 33.- Modalidades de participación

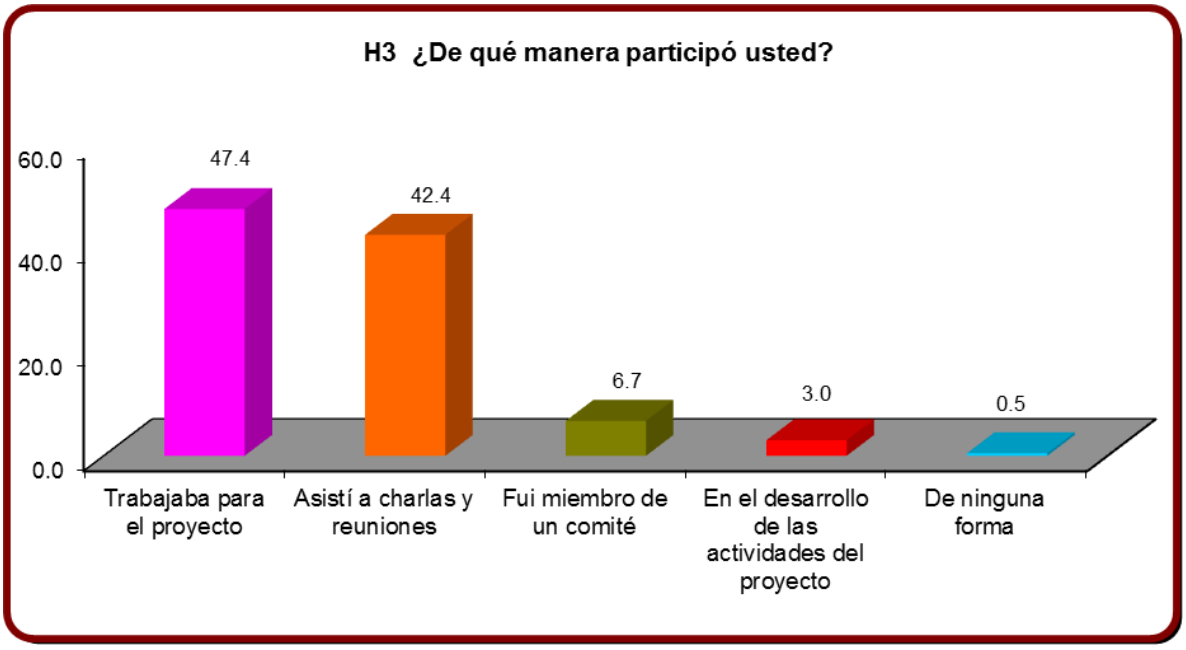
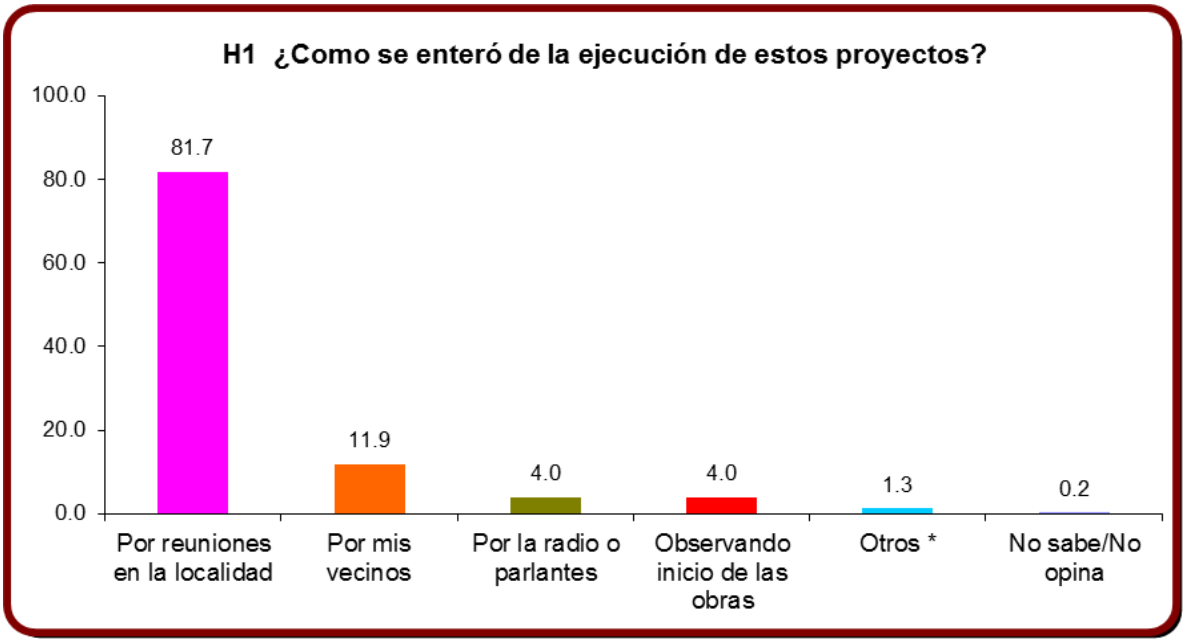


Figura en primer lugar el involucramiento a través de llevar a cabo labores vinculadas directamente a los proyectos (47,7% y 3%), como el aporte en mano de obra; asistir a las reuniones comunales (42,4%); y ejercer algún tipo de responsabilidad, como formar parte de un comité (6,7%). Solamente dos personas manifestaron no haber tenido ningún tipo de involucramiento (0,5%).

Figura 34.- Medios de información sobre los proyectos



Los encuestados refieren como medios más frecuentes para tomar conocimiento de los proyectos (figura 34), en primer lugar las reuniones con pares en la localidad (81,7% de los casos) –lo que refuerza la pertinencia del involucramiento activo en las decisiones y acciones de desarrollo–; en segundo lugar, la información transmitida por pares (11,9%); y en tercer lugar los medios de acceso a información convencionales, como la radio (4%); así como mediante observación directa (4%).

En un nivel colectivo, los beneficiarios también comunicaron la forma en que los vecinos han participado en la realización de los proyectos de sus localidades respectivas (tabla 41).

Tabla 41.- Participación colectiva en la realización de los proyectos

H9 ¿Cómo participó su localidad en la ejecución de los proyectos?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Asistiendo a charlas y reuniones	54.9	328	51.6	143	57.8	185
Concesión de terrenos	0.7	4	1.4	4	0.0	0
Con mano de obra	57.1	341	46.2	128	66.6	213
Se formó un comité de vigilancia	4.5	27	1.8	5	6.9	22
No participó	1.3	8	1.4	4	1.3	4
No sabe/No opina	4.4	26	3.6	10	5.0	16

Las modalidades de participación colectiva coinciden con las correspondientes a la participación individual; siendo las formas más frecuentes: participación en reuniones comunales (54,9% de referencias); aporte de mano de obra (57,1%); y pertenencia a algún comité (4,5%).

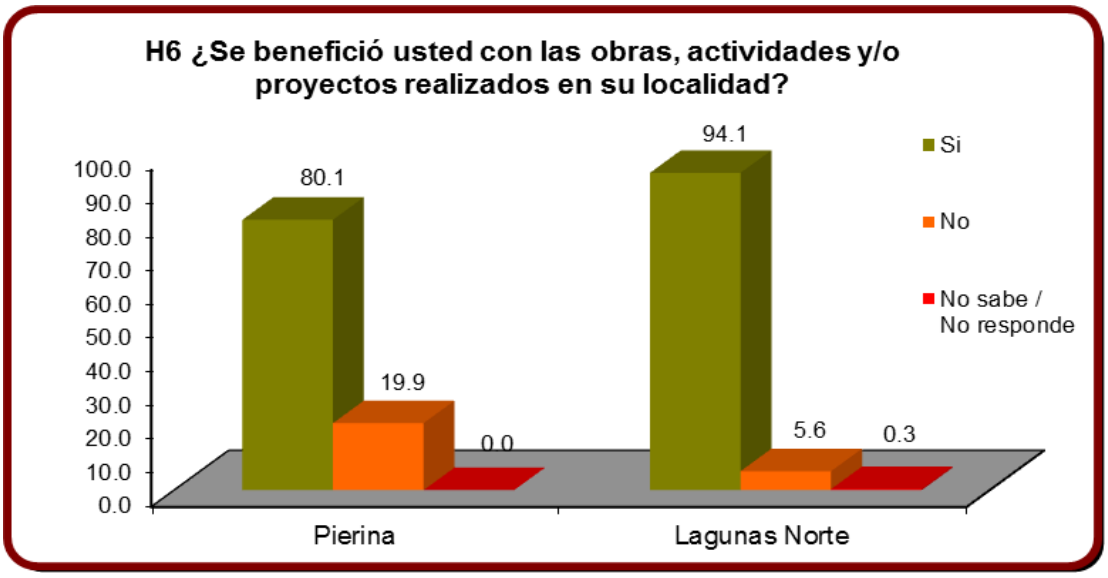
3.2.5. Percepciones sobre los beneficios derivados de los proyectos

En este punto se procede a profundizar en la naturaleza de los beneficios derivados de los proyectos realizados en las localidades, así como en identificar los ejes y rubros en que, desde la percepción de los encuestados, los beneficios han sido y/o resultan siendo más evidentes hasta el presente.

En primer lugar, se procede a identificar la proporción de encuestados que manifiesta expresamente haber sido beneficiado –o venirlo siendo– en virtud de los proyectos conducidos en su localidad.

El énfasis se ha puesto en los últimos años, de modo que se pueda razonablemente inferir que los beneficios esperados para los proyectos patrocinados a través de Neoandina vienen aportando de modo sustancial a la mejora del desarrollo local, de las condiciones de vida y del bienestar general de la población residente en las localidades próximas a las operaciones de Pierina y Lagunas Norte.

Figura 35.- Proporción de individuos encuestados expresamente beneficiados



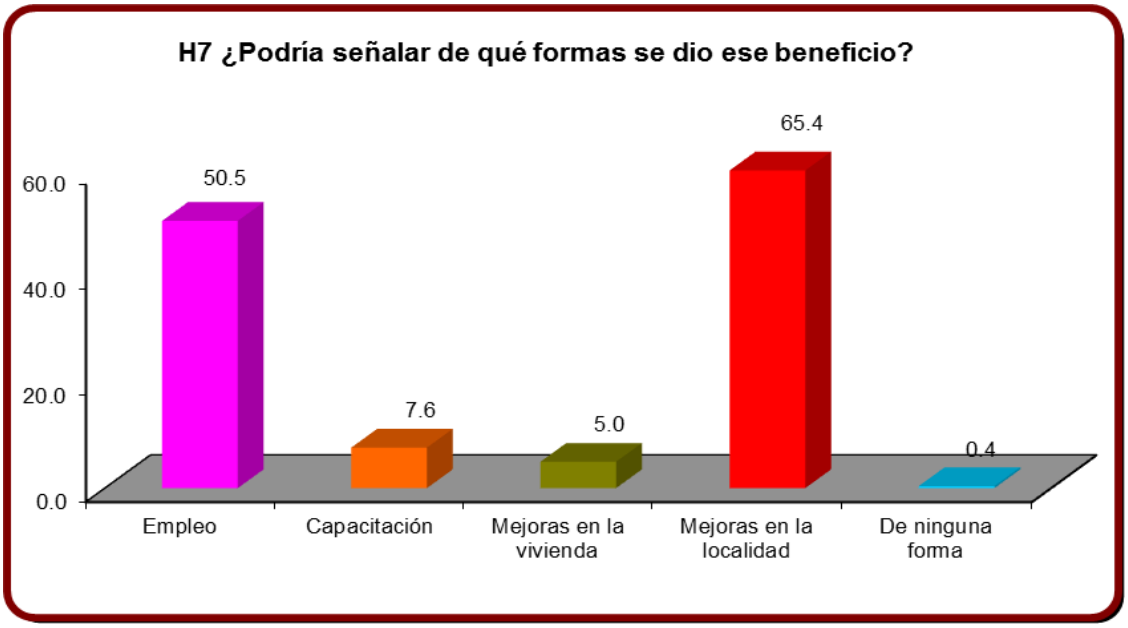
La proporción de encuestados que perciben expresamente beneficios derivados de los proyectos –individualmente de modo directo y colectivamente a través de las mejoras de condiciones de vida en la localidad–es bastante alta (80,1% en AP y 94,1% en ALN), de lo que se desprende que la la población de la localidad se ha beneficiado en similar proporción.

Por otro lado, el porcentaje de individuos que no identifica beneficios es más reducido se halla en las localidades bajo influencia directa de la operación en Lagunas Norte, lo que evidentemente se debe a la naturaleza (diversificada) y al número de intervenciones (en la mayoría de ejes) apoyadas a través del fondo administrado por Neoandina, por medio del financiamiento total de proyectos, o en apoyo a intervenciones lideradas por municipalidades y entidades del Gobierno Central.

En cuanto a las formas en que son percibidos los beneficios, el gráfico 34 muestra una combinación de beneficios específicos, que se manifiestan a nivel individual, como es el caso de empleo (50,5% de referencias); así como de beneficios que son más claramente percibidos a nivel de la colectividad o de variables de estado de la localidad (65,4%).

Aparte de los principales tipos de beneficios (capacitación y mejoras en la localidad), los encuestados refieren que la capacitación (7,6%) y las mejoras en las viviendas (5%) como manifestaciones que relejan de modo genérico los beneficios de los proyectos.

Figura 36. –Formas en que se manifiestan los beneficios percibidos



Los beneficios también adoptan una manifestación específica que ha sido explorada. Los resultados son diversos y obedecen, nuevamente, a una combinación de beneficios que operan a nivel de individuos y de beneficios que se manifiestan a nivel del colectivo local (la población) o de las condiciones de vida y/o de desarrollo en la localidad. Esta combinación resulta conveniente y ha sido adoptada ara efectos de indagar sobre las percepciones con determinados tipos de intervenciones que han tenido lugar en las zonas bajo análisis (AP y ALN).

Sobre el particular, las tablas 42 a 45 presentan las percepciones sobre los beneficios asociados a proyectos que están comprendidos dentro de las líneas de intervención priorizadas en el PMSP.

Tabla 42.- Beneficios percibidos en cuanto a educación

H8 1.1 Se registra presencia permanente de docentes	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	55.8	333	27.8	77	80.0	256
No	44.2	264	72.2	200	20.0	64
H8 1.2 La calidad en Educación ha aumentado						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	54.9	328	25.3	70	80.6	258
No	45.1	269	74.7	207	19.4	62
H8 1.3 La infraestructura educativa ha mejorado						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	60.3	360	28.9	80	87.5	280
No	39.7	237	71.1	197	12.5	40
H8 1.4 El equipamiento de la institución educativa (I.E.) ha mejorado						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**

Si	38.9	232	20.6	57	54.7	175
No	61.1	365	79.4	220	45.3	145

Tabla 43.- Beneficios percibidos en cuanto a ingreso familiar y economía local

H8 2.1 Mayores ingresos	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	16.8	100	7.2	20	25.0	80
No	83.2	497	92.8	257	75.0	240
H8 2.2 Nuevos Ingresos						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	17.8	106	11.6	32	23.1	74
No	82.2	491	88.4	245	76.9	246
H8 2.3 Ahorro						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	5.9	35	6.1	17	5.6	18
No	94.1	562	93.9	260	94.4	302
H8 2.4 Adquisición de productos tecnológicos						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	2.8	17	4.7	13	1.3	4
No	97.2	580	95.3	264	98.8	316
H8 2.5 Mejora de la canasta familiar						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	13.2	79	8.7	24	17.2	55
No	86.8	518	91.3	253	82.8	265
H8 2.6 Se han generado canales de intercambio comercial más rentables						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	19.4	116	21.3	59	17.8	57
No	80.6	481	78.7	218	82.2	263

Tabla 44.- Beneficios percibidos en cuanto a salud y nutrición

H8 3.1 Menor incidencia de enfermedades en la familia	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	38.9	232	21.7	60	53.8	172
No	61.1	365	78.3	217	46.3	148
H8 3.2 Una mejor alimentación						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	41.7	249	29.2	81	52.5	168
No	58.3	348	70.8	196	47.5	152
H8 3.6 Mejoras de la atención en salud						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	36.9	220	21.3	59	50.3	161
No	63.1	377	78.7	218	49.7	159

Tabla 45.- Beneficios percibidos en cuanto a condiciones de vida y desarrollo local

H8 3.3 Mejor organización local	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	34.7	207	28.5	79	40.0	128
No	65.3	390	71.5	198	60.0	192
H8 3.4 Mejora en las condiciones de vida						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	43.7	261	31.8	88	54.1	173
No	56.3	336	68.2	189	45.9	147
H8 3.5 Mayor desarrollo de la localidad						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	51.1	305	38.6	107	61.9	198
No	48.9	292	61.4	170	38.1	122
H8 3.7 Disminución de tiempos de desplazamiento						
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	52.8	315	40.4	112	63.4	203
No	47.2	282	59.6	165	36.6	117

Los resultados mostrados aluden a percepciones que son consistentes con los resultados hasta el momento presentados, incluyendo la evidencia de un mayor impacto de los proyectos en localidades dentro del área de influencia de Lagunas Norte. En cuanto a educación (tabla 42), los mayores beneficios se perciben en: (a) mejora de infraestructura educativa (60,3%), donde la percepción es superior en el caso de Lagunas Norte (80,6% de las referencias); (b) mayor y más permanente dotación de docentes (55,8%), donde la percepción también es superior en el área de influencia de Lagunas Norte (80% de las referencias); (c) mejora de la calidad educativa, que tiene como móvil el rendimiento escolar y docente (54,9%), donde el valor es, nuevamente, más alto para el caso de Lagunas Norte (80,6% de las referencias); y (d) mejor equipamiento y dotación de materiales en las instituciones educativas de la localidad, lo que se explica por la variedad y cantidad de programas dentro del eje Educación que han contado con el aporte del fondo (38,9%), y donde la valoración es también mayor para el área de influencia de Laguna Norte (54,7% de las referencias).

En salud y nutrición (tabla 44) los beneficios se han centrado en tres ítems: (a) reducción de la incidencia de enfermedades (38,9%), con mayor impacto en el ámbito ALN (53,8% de referencias); (b) alimentación saludable (41,7%) y con una mayor ocurrencia en el ámbito ALN (52,5% de referencias); y (c) mejora de la atención en salud, principalmente la que se lleva a cabo en puestos de salud (36,9%), donde la influencia sobre el ámbito ALN está que en AP (50,3% de referencias).

En tercer lugar se ubican los beneficios asociados a la mejora en las condiciones de vida a nivel de la localidad –único grupo que cuenta con una descripción expresa (aunque abstracta) por parte de los encuestados–, así como una mejora general en lo que suele denominarse como Desarrollo Local (tabla 45). En este grupo se han posicionado los siguientes beneficios: (a) mejoras en rutas de acceso tienen un efecto positivo en la reducción de tiempos (y de costes) de desplazamiento hacia y desde la localidad (52,8%), con una valoración algo mayor para el ámbito ALN (63,4%); (b) sensación de un mayor desarrollo local (51,1%), que es una percepción abstracta porque resulta del agregado de percepciones individuales de las que el sujeto no es, necesariamente, del todo consciente, y donde su valoración es también algo mayor para el ámbito ALN (61,9%); (c) una sensación de mejora en las condiciones de vida de la población (43,7%), con una valoración ligeramente mayor para ALN (54,1%); y (d) mejor organización de la colectividad (34,7%), que alude a una mejor calidad de involucramiento de los actores locales en las decisiones de desarrollo, y donde las percepciones para los ámbitos AP y ALN son parejas.

Finalmente, los encuestados ponderan la importancia de los aspectos económicos (tabla 43) –eje en que las intervenciones son más recientes y menos diversificadas–. En este grupo están identificados los siguientes beneficios: (a) aumento de ingresos, referido por el 16,8% de encuestados (25% en ALN); (b) nuevos ingresos, referido por el 17,8% de encuestados (23,1% en ALN); (c) nuevos canales de intercambio comercial, referidos por el 19,4% de encuestados (21,3% en el caso de AP); (d) mejora en la canasta familiar, referida por el 13,2% de encuestados (17,2% en ALN); y (e) generación de economías (ahorros), referido por el 5,9% de encuestados (6,1% en AP).

Los resultados obtenidos sugieren que ante la indagación sobre beneficios, las percepciones que brindan los miembros cabeza de hogar son más específicas en la medida que las intervenciones tienen una influencia directa en sus propias familias, y se tornan más abstractas y/o se diluyen en la medida que las intervenciones tienen mayor jerarquía –con algunas excepciones para el caso del rubro de ingreso familiar y economía local.

Este aspecto ya había sido tomado en cuenta, y en anticipación a ello se realizaron indagaciones suplementarias que permitieran ir de lo abstracto a lo concreto. Este procedimiento ha sido aplicado en la expectativa de obtener una lectura descriptiva de los factores individuales que los beneficiarios podrían considerar para expresar, por ejemplo, una sensación de mejora en las condiciones de vida y/o una sensación en el sentido de percibir avances en términos del desarrollo de su localidad (desarrollo local).

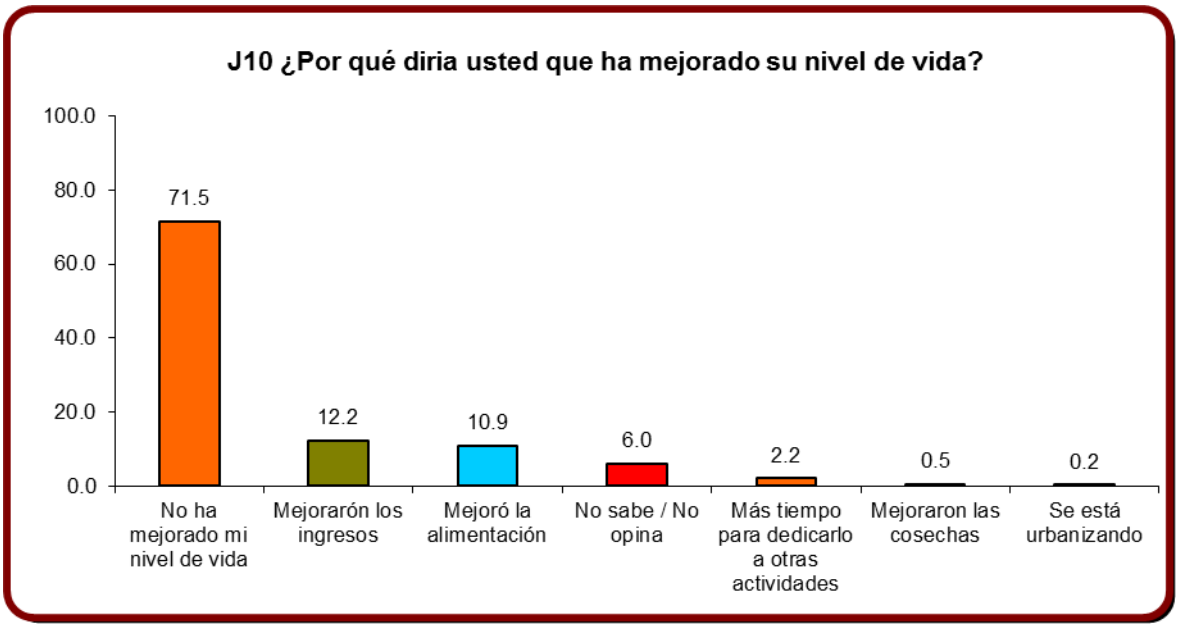
En atención a ello, se efectuaron dos preguntas (los resultados se muestran en la tabla 46 y en el gráfico 37): (a) ¿Qué cambios ha observado en su localidad? y (b) ¿Por qué diría que ha mejorado su nivel de vida?

Tabla 46.- Características asociadas a un avance en el desarrollo local

J9 ¿Qué cambios ha observado en su localidad?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Aumento en la extensión de terrenos cultivables	12.4	74	18.4	51	7.2	23
Desarrollo de ganadería lechera	5.5	33	3.6	10	7.2	23
Incremento en venta de textiles	0.3	2	0.7	2	0.0	0
Mayor presencia de turistas	1.0	6	1.8	5	0.3	1
Todavía no se observa ningún cambio	0.7	4	0.4	1	0.9	3
Ninguno. Ha empeorado	0.2	1	0.0	0	0.3	1
Más facilidad para transportar los abonos por la carretera	0.3	2	0.0	0	0.6	2
Mayor presencia de comerciantes	0.2	1	0.4	1	0.0	0
Incremento de ventas	0.2	1	0.4	1	0.0	0
Incremento de cosechas	0.2	1	0.4	1	0.0	0
Mejoramiento genético de los animales	0.2	1	0.4	1	0.0	0
Mejoramiento de calles y plazas	0.3	2	0.7	2	0.0	0
Mayor flujo vial	0.3	2	0.7	2	0.0	0
Incremento de la población	0.2	1	0.4	1	0.0	0
Mejoramiento de canales	0.2	1	0.4	1	0.0	0
Otros	0.2	1	0.0	0	0.3	1
No sabe / No opina	77.9	465	71.8	199	83.1	266

Se observa que un pequeño porcentaje de individuos encuestados consigue individualizar algunas características o variables explicativas del desarrollo local, como ocurre con la identificación de mejoras en las actividades económicas preeminentes, donde se aprecian 12,4% de referencias para la expansión de la actividad agrícola, 5,5% para el desarrollo de la ganadería, 1% para el influjo turístico hacia la localidad, y 0,3% de referencias para el aumento en la venta de textiles. Un segundo de variables identificadas aluden a infraestructura, donde se ha obtenido referencias en cuanto a conectividad vial (0,3%), mejora de calles y plazas (0,3%) y mejoramiento de canales, fundamentalmente. Estas informaciones evidencian la falta de una visión compartida de desarrollo.

Figura 37.- Factores asociados a la mejora en las condiciones de vida



Con relación a ganar un mayor entendimiento sobre los argumentos que alimentan la sensación de mejoras en las condiciones de vida en la localidad, éstos son más específicos que en el caso anterior. De los resultados de campo, se observa que, desde la perspectiva del poblador, las variables resultan pertinentes en la medida que los cambios en el entorno local se traducen en mejoras en el estándar de vida de la familia, como ocurre con las referencias sobre mejora de ingresos (12,2%), mejora en la alimentación (10,9%) y más tiempo para dedicarlo a otras actividades (2,2%) –que según resultados previamente presentados, se dedica parcialmente a la búsqueda de otras oportunidades de ingreso que permita complementar el presupuesto familiar–, principalmente.

No obstante, incluso en este caso (una sensación de mejora en el nivel de vida), la gran mayoría de encuestados no parece lograr individualizar características o variables que sirvan de referencia para medir o estimar niveles de bienestar.

El caso contrario ocurre con proyectos e intervenciones asociadas a desarrollo económico local, donde se aprecia una mayor facilidad para identificar variables, factores y condiciones que sirven para dinamizar la economía local y afectar positivamente el ingreso familiar. Paradójicamente, el eje Economía ha sido uno de los menos explorados en las zonas AP y ALN, y los relativamente escasos proyectos (impulsado a través del fondo, principalmente) aún se hallan en fase experimental o tienen una focalización muy específica (lo que limita que afecten a un público objetivo mucho mayor).

Sin embargo, la situación arriba descrita ha ido cambiando en los últimos años, a raíz de iniciativas que básicamente se explican por el compromiso de Neoandina por respaldar iniciativas creativas que tengan impacto en las condiciones de vida y

en la reducción de pobreza –que evidencian el compromiso social de Minera Barrick.

En tal sentido, el estudio realizado también buscó ganar mayor entendimiento sobre la percepción de beneficios específicos derivados de proyectos focalizados en potenciar las actividades económicas existentes, en aumentar la productividad de dichas actividades y en explorar potenciales ejes de desarrollo económico local.

En cuanto a un rubro en que los beneficiarios han desarrollado percepciones y expectativas que se nutren del apoyo de organismos gubernamentales y no gubernamentales para efectos de potenciar la actividad económica e incrementar la productividad, se exploró la actividad agrícola y, en menor proporción, ganadera. Este rubro es pertinente en vista que el 89,1% de encuestados posee terrenos para uso agrícola (95,3% en el área de influencia de AP y 83,8% en el área de influencia de ALN).

Tabla 47.- Caracterización del área agrícola en función de su extensión

J2 ¿Cuál es el área total de la explotación agropecuaria?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**532**	**100.0**	**264**	**100.0**	**268**
0 - 1 Has	55.5	295	80.3	212	31.0	83
1 - 2 Has	26.1	139	17.4	46	34.7	93
3 - 5 Has	13.5	72	1.5	4	25.4	68
5 - más Has	4.9	26	0.8	2	9.0	24

La tabla 47 muestra que la condición preeminente de los terrenos de uso agrícola es el minifundio, tal cual ocurre con la gran mayoría de terrenos de uso agrícola en el país. No obstante, la condición de minifundio es más característica en el territorio que alberga la operación Pierina, donde el 81,6% de encuestados posee tierras con una extensión máxima de 2 hectáreas; mientras que este ratio es de 65,7% para el territorio que alberga la operación Lagunas Norte; en cuyo ámbito la proporción de tierras de uso agrícola de mediana extensión (más de 3 hectáreas) es de 34,4%.

El uso efectivo de las tierras comprende básicamente la actividad agrícola (en el 97,7% de casos) y ganadera (en el 53,9% de casos); lo que implica que la actividad agropecuaria es el segundo más importante motor para la economía local. Sin embargo, según las referencias obtenidas, a la fecha son muy reducidos los esfuerzos emprendidos para fomentar la mejora de la actividad y/o para incrementar su productividad, tal cual se desprende de los datos mostrados en la tabla 48.

Tabla 48.- Cobertura del servicio de asistencia técnica

J4 ¿Ha recibido asistencia técnica para desarrollar algún tipo de actividad que genere ingresos para su hogar?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Si	15.2	91	12.3	34	17.8	57
No	83.9	501	86.6	240	81.6	261
No sabe / No opina	0.8	5	1.1	3	0.6	2

Los datos de la tabla 48 indican que, a pesar que la actividad agropecuaria es la principal fuente endógena de crecimiento económico, y la más masificada, aún son incipientes los esfuerzos por expandir el alcance de los servicios de asistencia técnica, lo que dificulta hacer de esta actividad un motor económico.

Esta debilidad podría tener consecuencias serias una vez que las reservas minerales que hacen de los territorios próximos a las operaciones Pierina y Lagunas Norte polos económicos se reduzcan y terminen –dejando a la población sin la principal fuente de crecimiento económico y a las municipalidades sin los cuantiosos recursos provenientes por canon y regalías.

Tabla 49.- Focalización de los servicios de asistencia técnica

J5 ¿En qué líneas de trabajo recibió asistencia técnica?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**91**	**100.0**	**34**	**100.0**	**57**
Como sembrar ray grass	18.7	17	2.9	1	28.1	16
Capacitación crianza de vacuno	17.6	16	0.0	0	28.1	16
Riego por aspersión / tecnificación	11.0	10	26.5	9	1.8	1
Riego por manguera	2.2	2	2.9	1	1.8	1
Pasto mejorado y semillas	14.3	13	0.0	0	22.8	13
Se recibió abono	2.2	2	0.0	0	3.5	2
Se recibió una vaca	4.4	4	0.0	0	7.0	4
Monitoreo de la siembra de pastos	1.1	1	0.0	0	1.8	1
Crianza de animales menores	23.1	21	35.3	12	15.8	9
Desparasitar los cuyes, cabras, ovejas	3.3	3	0.0	0	5.3	3
Mejoramiento de cultivos / capacitación	15.4	14	29.4	10	7.0	4
Abonos y semillas para todos	6.6	6	2.9	1	8.8	5
Enfermedad del ganado	3.3	3	0.0	0	5.3	3
Reforestación	2.2	2	0.0	0	3.5	2
Manejo de huertas / bio-huertos	6.6	6	11.8	4	3.5	2

En las experiencias de provisión de servicios de asistencia técnica, el 83,5% de encuestados destacan que acciones en líneas de trabajo tales como la crianza de animales menores (23,1%), siembra de grass (18,7%), capacitación en crianza de ganado vacuno (17,6%), mejora de cultivos (15,4%), pasto y semillas mejorados

(14,3%) y riego tecnificado y/o por aspersión (11%), principalmente, tienen gran valor para efectos de lograr mejoras operacionales e innovaciones en la actividad agrícola y/o ganadera que conduzcan a elevar optimizar costos, mejorar el rendimiento y/o acceder a nuevas oportunidades de generación de ingresos.

En lo concerniente a la productividad, la percepción de un 34,2% de actores encuestados apunta a una relación estrecha entre incremento de la productividad y aumento de la rentabilidad en proyectos que comprenden acciones tales como:

(a) Implementación de sistema de riego tecnificado (11,1%), con mejores resultados percibidos en el ámbito AP (19,9%);

(b) mejoramiento de cultivos (10,7%), con mejores resultados para el ámbito ALN (14,1%);

(c) mejoramiento de ganado vacuno (9,7%), con mayor atención para el ámbito ALN (13,8%); y

(d) dotación de infraestructura básica (canales, vías de acceso, viveros, etc.), fundamentalmente.

Tabla 50.- Percepción sobre tipos de intervención que influyen sobre la productividad

J8 ¿Qué tipos de proyectos han permitido que aumente la productividad en la localidad?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Instalación de sistema de riego tecnificado	11.1	66	19.9	55	3.4	11
Mejoramiento de cultivos	10.7	64	6.9	19	14.1	45
Mejoramiento de ganado vacuno	9.7	58	5.1	14	13.8	44
Construcción de captaciones de agua	2.3	14	3.2	9	1.6	5
Construcción de carretera nueva	1.5	9	0.0	0	2.8	9
Instalación de piscigranjas	0.3	2	0.0	0	0.6	2
Proyecto integral de desarrollo	0.3	2	0.7	2	0.0	0
Implementación de talleres textiles	0.2	1	0.4	1	0.0	0
Instalación de viveros	0.2	1	0.0	0	0.3	1
Reforestar y sembrar huertos	0.2	1	0.0	0	0.3	1
Construcción de puentes	0.2	1	0.0	0	0.3	1
Mejorar en instalación de energía eléctrica	0.2	1	0.4	1	0.0	0
Se tiene el proyecto, pero no hay resultados	0.3	2	0.0	0	0.6	2
No hay este tipo de proyectos	0.7	4	1.1	3	0.3	1
Todavía no ha mejorado / no hay aumento de productividad	1.3	8	0.0	0	2.5	8
No sabe / No opina	63.5	379	62.8	174	64.1	205

Desde la perspectiva de la muestra total de actores encuestados –y sobre la base de su experiencia directa–, las entidades directamente identificadas como impulsoras relevantes de proyectos con alto potencial para influenciar en la productividad de actividades económicas esenciales tales como la agricultura y la ganadería son:

- Para el 45,6% del total de encuestados, la empresa Minera Barrick (incluyendo Neoandina), y
- Para el 24,5% de encuestados, el Estado (que comprende al Gobierno Regional y la municipalidad de la provincia y del distrito).

En cuanto a la evolución futura de las actividades productivas basadas en el agro y la ganadería, las opiniones de los encuestados sugieren que éstos mantienen la expectativa de un apoyo sostenido a la actividad agrícola y ganadera por parte de empresas extractivas que operen en la zona, ONGs, la municipalidad y programas y/o agencias gubernamentales especializados (por ejemplo, Foncodes, Pronamachs o Agrorural).

Estas expectativas se sustentan en la orientación a que apuntan las sugerencias de los actores encuestados con relación a acciones o prácticas que podrían adoptar las entidades que ejecutan o impulsan proyectos productivos en sus localidades.

Estas sugerencias han sido trasladadas de forma literal al presente informe y se aprecian en la tabla 51 a continuación.

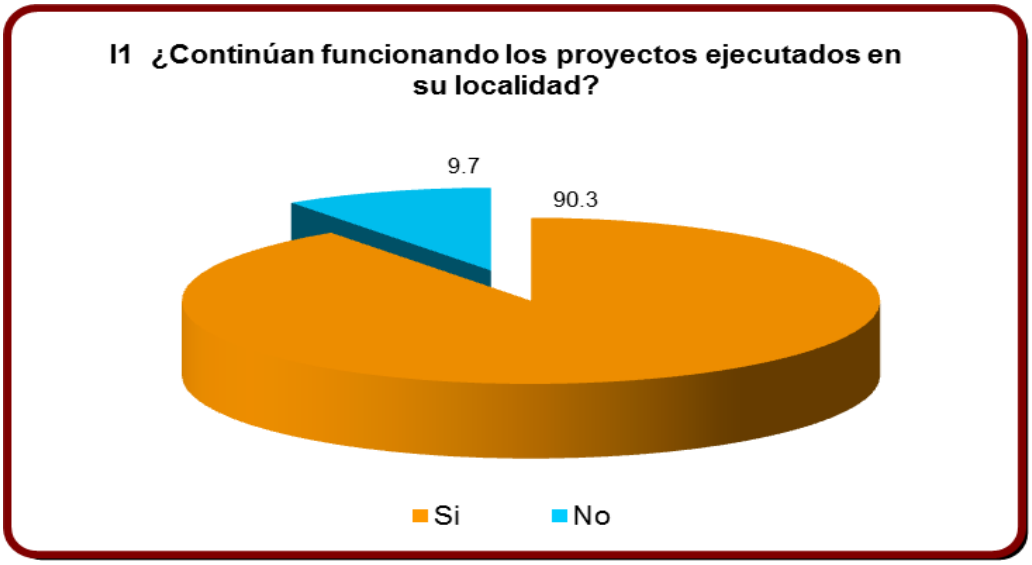
Tabla 51.- Sugerencias a las entidades impulsoras de proyectos productivos

J12 ¿Qué sugerencias daría a las instituciones que ejecutan estos proyectos en su localidad?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Mayor participación de la población beneficiaria	46.1	275	31.4	87	58.8	188
Ejecutar obras de mayor envergadura	38.5	230	37.5	104	39.4	126
Organizar a la comunidad para que las obras tengan continuidad	33.0	197	33.2	92	32.8	105
Mejorar la selección de las empresas que ejecutan las obras	6.7	40	2.9	8	10.0	32
Brindar más apoyo a los agricultores	2.5	15	1.4	4	3.4	11
Que este apoyo sea continuo	1.5	9	0.7	2	2.2	7
Que ayuden a la ganadería y agricultura en forma continua	1.0	6	0.0	0	1.9	6
Mejorar el ganado vacuno	0.5	3	0.0	0	0.9	3
Que se terminen las obras	0.3	2	0.0	0	0.6	2
Proyectos de calidad	0.3	2	0.4	1	0.3	1
Que trabajen en los proyectos y que paguen	0.3	2	0.0	0	0.6	2
Supervisión de las autoridades locales	0.2	1	0.0	0	0.3	1
Que dé más dinero el gobierno	0.2	1	0.0	0	0.3	1
Proyecto de microempresa	0.2	1	0.0	0	0.3	1
Que la inversión de los proyectos se gasten totalmente	0.2	1	0.4	1	0.0	0
Que no afecten a la propiedad privada	0.2	1	0.4	1	0.0	0
No sabe/No opina	10.1	60	17.3	48	3.8	12

3.2.6. Percepciones y recomendaciones finales de los beneficiarios

En este punto se describe brevemente el grado de información de los beneficiarios con relación a la gama de proyectos y programas que, según sus percepciones, han impactado en las condiciones de vida y en dimensiones del desarrollo local que conciernen a las líneas de intervención priorizadas en el PMSP. Por otro lado, se resumen las preocupaciones y expectativas de los beneficiarios encuestados en cuanto a la necesidad de profundizar y diversificar intervenciones hacia futuro.

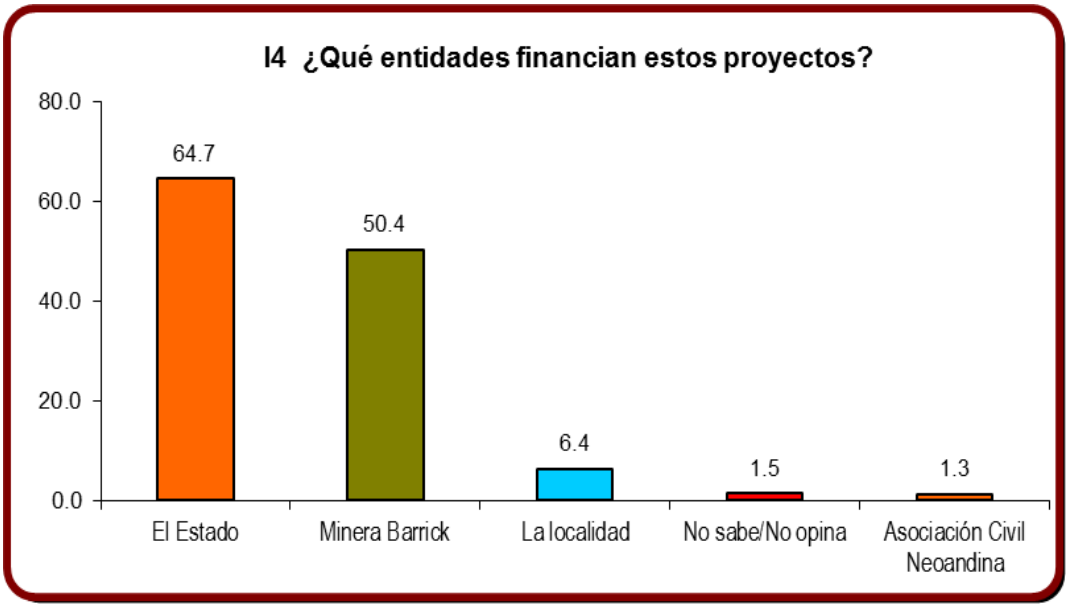
Figura 38.- Grado de información con relación a la vigencia de los proyectos



En cuanto a la información sobre proyectos vigentes, el gráfico 38 indica que la casi totalidad de encuestados manifiesta que los proyectos impulsados en años recientes están en funcionamiento.

El gráfico 39 sugiere que la población (sobre la base de la muestra) en su gran mayoría identifica al Estado (agencias del Gobierno Central y municipalidades) como un ente impulsor principal en términos de canalizar recursos para el financiamiento de proyectos. Este dato ya ha sido identificado en cada una de las secciones previas, con lo que se reafirma la percepción de los actores locales.

Figura 39.- Grado de identificación de las entidades impulsoras del desarrollo local



Se reafirma el dato con relación a la alta identificación que ha logrado Minera Barrick y, en especial, los tipos de apoyo que han sido canalizados por intermedio de Asociación Civil Neoandina –que es mencionada de modo independiente por algunos de los beneficiarios encuestados. Este resultado podría significar que la maduración de la estrategia de la empresa ha evolucionado favorablemente, al punto que el logro de metas por los proyectos apoyados viene manifestándose a través de resultados que tienen influencia directa en el desarrollo local y en las condiciones de vida y en las oportunidades sociales (principalmente en Salud y Educación) y económicas que ahora son accesibles gracias al esfuerzo conjunto del Estado, el empresariado y la sociedad civil.

Tabla 52.- Externalidades asociadas a la ejecución de los proyectos

I7 ¿Qué aspectos negativos se han generado por la ejecución de estos proyectos?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Ninguna	32.8	196	22.4	62	41.9	134
Contaminación ambiental	28.5	170	24.5	68	31.9	102
Malversación de recursos	15.1	90	20.9	58	10.0	32
Obras aún no operativas	10.7	64	10.1	28	11.3	36
Obras de mala calidad	8.4	50	11.6	32	5.6	18
No sabe / No opina	7.9	47	9.7	27	6.3	20
Otros*	0.2	1	0.0	0	0.3	1

Los beneficiarios encuestados también han expresado su interés y/o preocupación en los aspectos negativos que la ejecución de los proyectos haya, potencialmente, implicado; y sin embargo, este tipo de información se basa en percepciones que podrían obedecer a fenómenos y observaciones dispersas que han sido adoptadas por los pobladores, pero que no necesariamente guardan relación directa con la ejecución de los proyectos. El agregado de los mismos se muestra en la tabla 52.

Destacan las consideraciones ambientales, que preocupan al 38,5% de los encuestados, en un nivel levemente más alto en el ámbito de influencia de la operación de Lagunas Norte (31,9%). Importan también las consideraciones culturales, que son advertidas por el 15,1% de los encuestados con relación a lo que han denominado como malversación de recursos, con un mayor nivel de atención en el ámbito próximo a la operación Pierina. Al respecto, es poco probable que las personas encuestadas se refieran a los proyectos en sí, sino más bien a un clima en que pueden llevarse a cabo acuerdos o discusiones en torno a decisiones o posturas que las personas encuestadas no comparten. Adicionalmente, destaca el hecho que el 32,8% de encuestados no advierte aspectos negativos; lo que tampoco podría interpretarse como que éstos no existe, sino más bien que no son advertidos por las personas encuestadas, en términos de su esquema de creencias, preferencias y/o grado de información.

De modo complementario, las personas encuestadas –en las secciones previas también se las ha denominado “beneficiarios encuestados” en vista que los datos recabados indican que, en su gran mayoría, han participado de los proyectos y han percibido sus beneficios–han proporcionado un conjunto de recomendaciones que, según sus percepciones y expectativa, podrían ser consideradas para efectos de mejorar las intervenciones futuras o de ajustar criterios pertinentes a la selección, planificación e implementación de intervenciones. En la tabla 53 se presenta un agregado de estas recomendaciones, que están dirigidas fundamentalmente a las entidades que impulsan, patrocinan y/o ejecutan proyectos de desarrollo.

Tabla 53.- Recomendaciones para la sostenibilidad de las intervenciones y de sus efectos

I8 ¿Qué se debe mejorar de los proyectos ya ejecutados en su localidad?	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**597**	**100.0**	**277**	**100.0**	**320**
Obras de mayor envergadura	44.7	267	39.4	109	49.4	158
Mayor participación de comuneros	41.9	250	42.6	118	41.3	132
Mejor calidad de las obras	22.1	132	24.9	69	19.7	63
Mas capacitación	11.6	69	9.0	25	13.8	44
Mejorar la calidad de profesionales en los proyectos	9.0	54	14.4	40	4.4	14
No sabe / No opina	7.4	44	5.1	14	9.4	30
Otros*	2.2	13	0.0	0	4.1	13

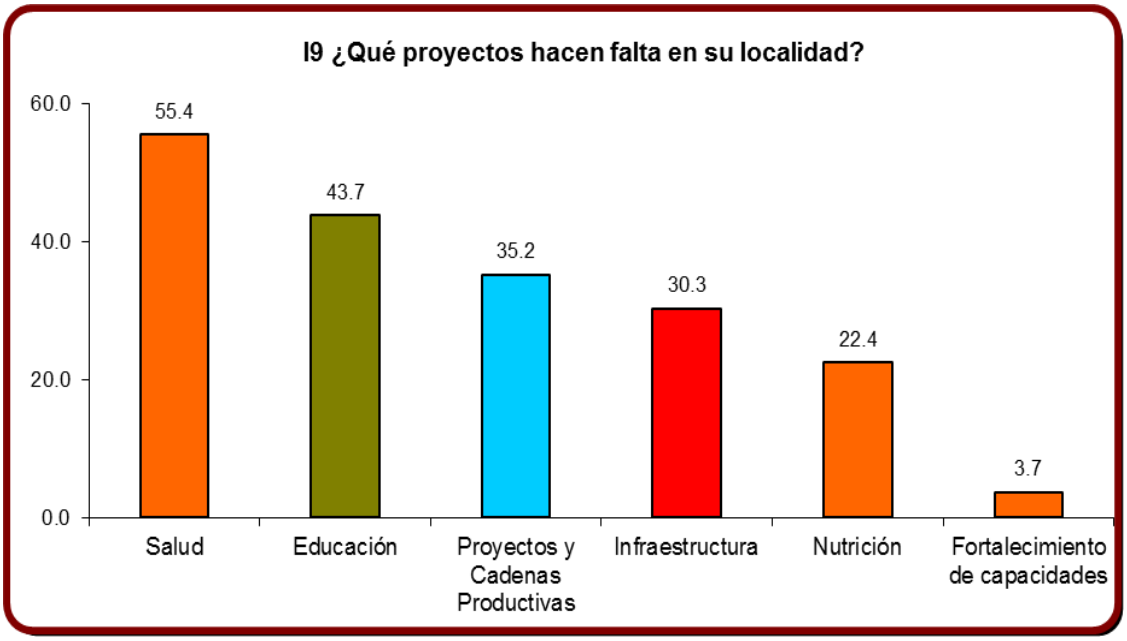
(*) Obras benefician a los dirigentes / Se incumplen promesas / Obras demoran mucho

Destacan, en primer lugar observaciones con relación a la necesidad de abordar las problemáticas locales y las oportunidades potenciales por medio de intervenciones de mayor envergadura y/o alcance. Este tipo de recomendación es consistente con los resultados halados con relación a que, por un lado, en los ejes económico-productivos las intervenciones mantienen la forma de proyectos muy localizados y, aún, de pequeña envergadura, y, por otro lado, en los ejes sociales las intervenciones tienen un fuerte anclaje territorial, de modo que los impactos que se registran en una zona no necesariamente tienen influencia (directa o indirecta) en una zona adyacente.

Para ambas situaciones, la recomendación de los beneficiarios encuestados podría significar la necesidad de contar con una visión programática de mayor jerarquía; vale decir a una escala territorial que afecte positivamente a la sociedad y el entorno local más allá de los límites distritales y, más aún, comunales. De ser el caso, un actor cuyo papel promotor de desarrollo requería ser potenciado es el Gobierno Regional –mientras que para el caso de las municipalidades, se requeriría apuntalar programas de fortalecimiento de capacidades con orientación a lograr resultados concretos y mensurables en función de metas de desarrollo alcanzadas y/o superadas.

Otros aspectos que también interesan a los encuestados aluden a la necesidad de una mayor participación de los miembros de la comunidad, y que esta sea de mayor calidad; a ponderar tipos de proyectos de mayor calidad; a trabajar en construcción de capacidades, no solo a nivel de las instituciones de gobierno local y regional, sino también de la población y de las organizaciones del entorno local – este aspecto refuerza la recomendación inicial
Finalmente, el gráfico 40 revela aquellos ejes que, desde la perspectiva de la población, son necesarios para reducir las situaciones de vulnerabilidad y potenciar las oportunidades de bienestar.

Figura 40.- Recomendaciones con relación a las necesidades locales en función de Desarrollo



Pese a que las intervenciones en los ejes sociales han sido priorizadas durante el periodo 2007.2010, los beneficiarios encuestados les conceden el primer nivel de importancia; lo que es de esperar en vista que los déficits sociales (Salud y Educación) en los ámbitos AP y ALN aún son profundos (como ocurre en la mayoría de espacios locales rurales y urbano-rurales).

Lo interesante es advertir que el eje económico-productivo es explícitamente identificado como aquel que tiene gran impacto en las condiciones de vida y el desarrollo local, pero que no ha sido trabajado de modo importante en el periodo 2007.2010. Esta posición no está limitada a ser vista como una percepción, sino más bien como un hecho, en vista de los resultados obtenidos en campo y en gabinete. Finalmente, los beneficiarios encuestados también abogan por una mayor atención en Nutrición (y, en menor grado, en Capacidades), así como por mantener el nivel de intervenciones en el eje Infraestructura –que de acuerdo a los datos recabados en campo y gabinete ha absorbido una mayor proporción de las intervenciones conducidas en el periodo 2007-2010.

ANEXOS

ANEXO A. INVENTARIO DE PROYECTOS Y OBRAS (INFORMACIÓN DE CAMPO)

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Servicio de agua potable en la vivienda	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	52	13	73	8	36	5
		No	48	12	27	3	64	9
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	13	100	8	100	5
		Minera Barrick	23	3	25	2	20	1
		Municipalidad	46	6	38	3	60	3
		Foncodes	15	2	13	1	20	1
		Fondo Social	8	1	0	0	20	1
		Care Perú	8	1	13	1	0	0
		ONG Agua Limpia	8	1	13	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	13	100	8	100	5
		Bueno	23	3	13	1	40	2
		Regular	77	10	88	7	60	3
	¿Funciona?	Total	100	13	100	8	100	5
		Si	92	12	100	8	80	4
		No	8	1	0	0	20	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Servicio de piletas públicas	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	8	2	0	0	14	2
		No	92	23	100	11	86	12
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	2	0	0	100	2
		Municipalidad	100	2	0	0	100	2
		Comunidad	50	1	0	0	50	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	2	0	0	100	2
		Regular	50	1	0	0	50	1
		Malo	50	1	0	0	50	1
	¿Funciona?	Total	100	2	0	0	100	2
		Si	50	1	0	0	50	1
		No	50	1	0	0	50	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Servicio de desagüe	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	36	9	64	7	14	2
		No	64	16	36	4	86	12
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	9	100	7	100	2
		Minera Barrick	11	1	14	1	0	0
		Municipalidad	67	6	57	4	100	2
		Foncodes	11	1	14	1	0	0
		ONG Cordillera Negra	11	1	14	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	9	100	7	100	2
		Bueno	44	4	43	3	50	1
		Regular	56	5	57	4	50	1
	¿Funciona?	Total	100	9	100	7	100	2
		Si	67	6	71	5	50	1
		No	33	3	29	2	50	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Letrinas	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	80	20	73	8	86	12
		No	20	5	27	3	14	2
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	19	100	8	100	11
		Minera Barrick	68	13	75	6	64	7
		Municipalidad	32	6	25	2	36	4
		Gobierno Central	5	1	0	0	9	1
		Particular	5	1	0	0	9	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	20	100	8	100	12
		Bueno	30	6	13	1	42	5
		Regular	45	9	63	5	33	4
		Malo	25	5	25	2	25	3
	¿Funciona?	Total	100	20	100	8	100	12
		Si	80	16	50	4	100	12
		No	20	4	50	4	0	0

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Servicio de electricidad	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	60	15	91	10	36	5
		No	40	10	9	1	64	9
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	15	100	10	100	5
		Minera Barrick	33	5	30	3	40	2
		Municipalidad	47	7	40	4	60	3
		Foncodes	13	2	20	2	0	0
		Gobierno Central	13	2	0	0	40	2
		Hidroandina	7	1	10	1	0	0
		ONG Cordillera Negra	7	1	10	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	15	100	10	100	5
		Bueno	53	8	50	5	60	3
		Regular	47	7	50	5	40	2
	¿Funciona?	Total	100	15	100	10	100	5
		Si	73	11	60	6	100	5
		No	27	4	40	4	0	0

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Red primaria	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	72	18	91	10	57	8
		No	28	7	9	1	43	6
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	18	100	10	100	8
		Minera Barrick	22	4	30	3	13	1
		Municipalidad	67	12	70	7	63	5
		Comunidad	6	1	0	0	13	1
		Foncodes	6	1	10	1	0	0
		Fondo Social	6	1	0	0	13	1
		Gobierno Central	11	2	0	0	25	2
		PACHS	6	1	0	0	13	1
		ONG Cordillera Negra	6	1	10	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	18	100	10	100	8
		Bueno	61	11	80	8	38	3
		Regular	28	5	20	2	38	3
		Malo	6	1	0	0	13	1
		No sabe/No opina	6	1	0	0	13	1
	¿Funciona?	Total	100	18	100	10	100	8
		Si	67	12	70	7	63	5
		No	33	6	30	3	38	3

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Red secundaria	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	56	14	82	9	36	5
		No	44	11	18	2	64	9
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	14	100	9	100	5
		Minera Barrick	36	5	33	3	40	2
		Municipalidad	64	9	67	6	60	3
		Foncodes	7	1	11	1	0	0
		Gobierno Central	14	2	0	0	40	2
		ONG Cordillera Negra	7	1	11	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	14	100	9	100	5
		Bueno	57	8	56	5	60	3
		Regular	43	6	44	4	40	2
	¿Funciona?	Total	100	14	100	9	100	5
		Si	79	11	67	6	100	5
		No	21	3	33	3	0	0

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Grupo electrógeno	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		No	100	25	100	11	100	14

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Alumbrado público	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	56	14	82	9	36	5
		No	44	11	18	2	64	9
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	14	100	9	100	5
		Minera Barrick	36	5	33	3	40	2
		Municipalidad	64	9	67	6	60	3
		Foncodes	14	2	22	2	0	0
		Gobierno Central	14	2	0	0	40	2
		Hidroandina	7	1	11	1	0	0
		ONG Cordillera Negra	7	1	11	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	14	100	9	100	5
		Bueno	57	8	56	5	60	3
		Regular	36	5	33	3	40	2
		Malo	7	1	11	1	0	0
	¿Funciona?	Total	100	14	100	9	100	5
		Si	79	11	67	6	100	5
		No	21	3	33	3	0	0
Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N

Oficina de correos	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	4	1	0	0	7	1
		No	96	24	100	11	93	13
	Estado del servicio/obra	Total	100	1	0	0	100	1
		Bueno	100	1	0	0	100	1
	¿Funciona?	Total	100	1	0	0	100	1
		Si	100	1	0	0	100	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Venta de Periódicos	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	4	1	0	0	7	1
		No	96	24	100	11	93	13
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	1	0	0	100	1
		Particular	100	1	0	0	100	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	1	0	0	100	1
		Bueno	100	1	0	0	100	1
	¿Funciona?	Total	100	1	0	0	100	1
		Si	100	1	0	0	100	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Servicio de teléfono	En esta localidad existe:	Total	100	24	100	10	100	14
		Si	29	7	0	0	50	7
		No	71	17	100	10	50	7
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	7	0	0	100	7
		Telefonía rural	29	2	0	0	29	2
		Movistar	29	2	0	0	29	2
		Claro	29	2	0	0	29	2
		No sabe/No opina	14	1	0	0	14	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	7	0	0	100	7
		Bueno	43	3	0	0	43	3
		Regular	57	4	0	0	57	4
	¿Funciona?	Total	100	7	0	0	100	7
		Si	100	7	0	0	100	7

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Cabinas de Internet	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	8	2	9	1	7	1
		No	92	23	91	10	93	13
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	2	100	1	100	1
		Telefonía rural	50	1	100	1	0	0
		Particular	50	1	0	0	100	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	2	100	1	100	1
		Bueno	50	1	0	0	100	1
		Regular	50	1	100	1	0	0
	¿Funciona?	Total	100	2	100	1	100	1
		Si	50	1	0	0	100	1
		No	50	1	100	1	0	0

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Agencia bancaria	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	4	1	0	0	7	1
		No	96	24	100	11	93	13
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	1	0	0	100	1
		Caja Nuestra Gente	100	1	0	0	100	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	1	0	0	100	1
		Bueno	100	1	0	0	100	1
	¿Funciona?	Total	100	1	0	0	100	1
		Si	100	1	0	0	100	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Transporte público	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	40	10	36	4	43	6
		No	60	15	64	7	57	8
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	10	100	4	100	6
		Telefonía rural	10	1	25	1	0	0
		Comunidad	10	1	25	1	0	0
		Empresa particular	10	1	0	0	17	1
		Particular	70	7	50	2	83	5
	Estado del servicio/obra	Total	100	10	100	4	100	6
		Bueno	50	5	50	2	50	3
		Regular	30	3	25	1	33	2
		Malo	20	2	25	1	17	1
	¿Funciona?	Total	100	10	100	4	100	6
		Si	100	10	100	4	100	6

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Mercado o feria	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	16	4	9	1	21	3
		No	84	21	91	10	79	11
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	3	100	1	100	2
		Municipalidad	67	2	100	1	50	1
		Empresa particular	33	1	0	0	50	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	4	100	1	100	3
		Bueno	75	3	100	1	67	2
		Regular	25	1	0	0	33	1
	¿Funciona?	Total	100	4	100	1	100	3
		Si	75	3	0	0	100	3
		No	25	1	100	1	0	0

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Delegación policial	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	4	1	0	0	7	1
		No	96	24	100	11	93	13
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	1	0	0	100	1
		Policía Nacional	100	1	0	0	100	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	1	0	0	100	1
		Bueno	100	1	0	0	100	1
	¿Funciona?	Total	100	1	0	0	100	1
		Si	100	1	0	0	100	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Local comunitario	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	32	8	45	5	21	3
		No	68	17	55	6	79	11
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	8	100	5	100	3
		Minera Barrick	25	2	40	2	0	0
		Municipalidad	25	2	20	1	33	1
		Comunidad	38	3	20	1	67	2
		Foncodes	13	1	0	0	33	1
		Care Perú	13	1	20	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	8	100	5	100	3
		Bueno	38	3	40	2	33	1
		Regular	38	3	40	2	33	1
		Malo	25	2	20	1	33	1
	¿Funciona?	Total	100	8	100	5	100	3
		Si	100	8	100	5	100	3

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Iglesias, templos	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	76	19	64	7	86	12
		No	24	6	36	4	14	2
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	19	100	7	100	12
		Municipalidad	5	1	14	1	0	0
		Comunidad	84	16	71	5	92	11
		Iglesia Católica	5	1	0	0	8	1
		ONG Don Bosco	5	1	14	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	19	100	7	100	12
		Bueno	47	9	57	4	42	5
		Regular	26	5	0	0	42	5
		Malo	21	4	43	3	8	1
		No sabe/No opina	5	1	0	0	8	1
	¿Funciona?	Total	100	19	100	7	100	12
		Si	95	18	100	7	92	11
		No	5	1	0	0	8	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Radio emisora	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	20	5	0	0	36	5
		No	80	20	100	11	64	9
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	5	0	0	100	5
		Particular	60	3	0	0	60	3
		Radio Los Andes	20	1	0	0	20	1
		RPP / Cachicdan	20	1	0	0	20	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	5	0	0	100	5
		Bueno	60	3	0	0	60	3
		Regular	40	2	0	0	40	2
	¿Funciona?	Total	100	5	0	0	100	5
		Si	100	5	0	0	100	5

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Señal de TV (canales)	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	32	8	36	4	29	4
		No	68	17	64	7	71	10
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	8	100	4	100	4
		Municipalidad	25	2	50	2	0	0
		TV estatal	38	3	25	1	50	2
		América / Canal N	25	2	0	0	50	2
		No sabe/No opina	13	1	25	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	8	100	4	100	4
		Bueno	38	3	25	1	50	2
		Regular	50	4	50	2	50	2
		Malo	13	1	25	1	0	0
	¿Funciona?	Total	100	8	100	4	100	4
		Si	100	8	100	4	100	4

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Wawa-Wasi	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	28	7	64	7	0	0
		No	72	18	36	4	100	14
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	7	100	7	0	0
		Minera Barrick	43	3	43	3	0	0
		Ministerio de Educación	29	2	29	2	0	0
		Care Perú	14	1	14	1	0	0
		Pierina	14	1	14	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	7	100	7	0	0
		Bueno	71	5	71	5	0	0
		Regular	29	2	29	2	0	0
	¿Funciona?	Total	100	7	100	7	0	0
		Si	86	6	86	6	0	0
		No	14	1	14	1	0	0

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Centro de educación inicial	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	80	20	73	8	86	12
		No	20	5	27	3	14	2
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	20	100	8	100	12
		Minera Barrick	20	4	25	2	17	2
		Municipalidad	25	5	13	1	33	4
		Comunidad	15	3	13	1	17	2
		Ministerio de Educación	35	7	25	2	42	5
		Gobierno Central	10	2	25	2	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	20	100	8	100	12
		Bueno	50	10	63	5	42	5
		Regular	45	9	38	3	50	6
		Malo	5	1	0	0	8	1
	¿Funciona?	Total	100	20	100	8	100	12
		Si	95	19	88	7	100	12
		No	5	1	13	1	0	0

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
PRONOEI	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	28	7	45	5	14	2
		No	72	18	55	6	86	12
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	7	100	5	100	2
		Minera Barrick	14	1	20	1	0	0
		Comunidad	14	1	20	1	0	0
		Ministerio de Educación	57	4	40	2	100	2
		Gobierno Central	14	1	20	1	0	0
	Estado del servicio/obra	Total	100	7	100	5	100	2
		Bueno	86	6	80	4	100	2
		Regular	14	1	20	1	0	0
	¿Funciona?	Total	100	7	100	5	100	2
		Si	100	7	100	5	100	2

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Escuela primaria	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	88	22	73	8	100	14
		No	12	3	27	3	0	0
		Total	100	22	100	8	100	14
	Obra construida o servicio brindado por:	Minera Barrick	9	2	0	0	14	2
		Municipalidad	27	6	25	2	29	4
		Comunidad	9	2	13	1	7	1
		Foncodes	5	1	0	0	7	1
		Ministerio de Educación	36	8	25	2	43	6
		Gobierno Central	9	2	25	2	0	0
		Pierina	5	1	13	1	0	0
		COOPOC	5	1	13	1	0	0
		Total	100	22	100	8	100	14
	Estado del servicio/obra	Bueno	55	12	63	5	50	7
		Regular	36	8	25	2	43	6
		Malo	9	2	13	1	7	1
		Total	100	22	100	8	100	14
	¿Funciona?	Si	91	20	88	7	93	13
		No	9	2	13	1	7	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Escuela secundaria	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	32	8	18	2	43	6
		No	68	17	82	9	57	8
		Total	100	8	100	2	100	6
	Obra construida o servicio brindado por:	Minera Barrick	13	1	0	0	17	1
		Municipalidad	38	3	50	1	33	2
		Ministerio de Educación	38	3	0	0	50	3
		Gobierno Central	13	1	50	1	0	0
		Pierina	13	1	50	1	0	0
		Total	100	8	100	2	100	6
	Estado del servicio/obra	Bueno	63	5	50	1	67	4
		Regular	38	3	50	1	33	2
		Total	100	8	100	2	100	6
	¿Funciona?	Si	75	6	50	1	83	5
		No	25	2	50	1	17	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Instituto Superior	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	4	1	0	0	7	1
		No	96	24	100	11	93	13
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	1	0	0	100	1
		Ministerio de Educación	100	1	0	0	100	1
		Particular	100	1	0	0	100	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	1	0	0	100	1
		Bueno	100	1	0	0	100	1
	¿Funciona?	Total	100	1	0	0	100	1
		Si	100	1	0	0	100	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Programa de alfabetización	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	56	14	55	6	57	8
		No	44	11	45	5	43	6
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	13	100	5	100	8
		Municipalidad	23	3	20	1	25	2
		Ministerio de Educación	69	9	80	4	63	5
		PRONAA	8	1	0	0	13	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	14	100	6	100	8
		Bueno	36	5	17	1	50	4
		Regular	36	5	50	3	25	2
		Malo	29	4	33	2	25	2
	¿Funciona?	Total	100	14	100	6	100	8
		Si	71	10	67	4	75	6
		No	29	4	33	2	25	2

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Hospital	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		No	100	25	100	11	100	14

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Puesto o Centro de salud	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	56	14	55	6	57	8
		No	44	11	45	5	43	6
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	14	100	6	100	8
		Minera Barrick	29	4	33	2	25	2
		Municipalidad	50	7	67	4	38	3
		Comunidad	29	4	33	2	25	2
		Fondo Social	7	1	0	0	13	1
		MINSA	7	1	0	0	13	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	14	100	6	100	8
		Bueno	50	7	33	2	63	5
		Regular	36	5	33	2	38	3
		Malo	14	2	33	2	0	0
	¿Funciona?	Total	100	14	100	6	100	8
		Si	64	9	50	3	75	6
		No	36	5	50	3	25	2

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
URO comunal	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	8	2	9	1	7	1
		No	92	23	91	10	93	13
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	2	100	1	100	1
		Comunidad	50	1	100	1	0	0
		MINSA	50	1	0	0	100	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	2	100	1	100	1
		Bueno	100	2	100	1	100	1
	¿Funciona?	Total	100	2	100	1	100	1
		Si	100	2	100	1	100	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Albergues / hostales	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	4	1	0	0	7	1
		No	96	24	100	11	93	13
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	1	0	0	100	1
		Particular	100	1	0	0	100	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	1	0	0	100	1
		Bueno	100	1	0	0	100	1
	¿Funciona?	Total	100	1	0	0	100	1
		Si	100	1	0	0	100	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Campo deportivo / Estadio	En esta localidad existe:	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	64	16	55	6	71	10
		No	36	9	45	5	29	4
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	15	100	5	100	10
		Minera Barrick	13	2	40	2	0	0
		Municipalidad	47	7	20	1	60	6
		Comunidad	53	8	60	3	50	5
	Estado del servicio/obra	Total	100	16	100	6	100	10
		Bueno	63	10	50	3	70	7
		Regular	19	3	0	0	30	3
		Malo	19	3	50	3	0	0
	¿Funciona?	Total	100	16	100	6	100	10
		Si	88	14	83	5	90	9
		No	13	2	17	1	10	1

Obra o Proyecto	Campo de información	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Otros:	En esta localidad existe:	Total	100	3	0	0	100	3
		Si	100	3	0	0	100	3
	Obra construida o servicio brindado por:	Total	100	3	0	0	100	3
		Minera Barrick	67	2	0	0	67	2
		Municipalidad	33	1	0	0	33	1
	Estado del servicio/obra	Total	100	3	0	0	100	3
		Bueno	33	1	0	0	33	1
		Regular	67	2	0	0	67	2
	¿Funciona?	Total	100	3	0	0	100	3
		Si	100	3	0	0	100	3

ANEXO B. DATOS SOBRE INTERVENCIONES EN MARCHA
(ÉNFASIS EN EJES DE FOCALIZACIÓN DEL FONDO MINERO DE SOLIDARIDAD)

EJE EDUCACIÓN

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple (dato recolectado)	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Infraestructura Educativa	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	48	12	55	6	43	6
		No	52	13	45	5	57	8
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	12	100	6	100	6
		Minera Barrick	17	2	0	0	33	2
		Municipalidad	17	2	17	1	17	1
		Telefonía rural	8	1	0	0	17	1
		MINEDU	67	8	83	5	50	3
	¿Aporte público o privado?	Total	100	12	100	6	100	6
		Público	83	10	100	6	67	4
		Privado	25	3	0	0	50	3
Servicios higiénicos o letrinas	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	48	12	45	5	50	7
		No	52	13	55	6	50	7
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	12	100	5	100	7
		Minera Barrick	25	3	20	1	29	2
		Municipalidad	33	4	40	2	29	2
		Comunidad	8	1	0	0	14	1
		MINEDU	33	4	40	2	29	2
	¿Aporte público o privado?	Total	100	11	100	5	100	6
		Público	55	6	80	4	33	2
		Privado	45	5	20	1	67	4
Equipamiento (Mobiliario Escolar)	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	52	13	45	5	57	8
		No	48	12	55	6	43	6
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	13	100	5	100	8
		Minera Barrick	46	6	20	1	63	5
		Municipalidad	15	2	0	0	25	2
		MINEDU	54	7	80	4	38	3
	¿Aporte público o privado?	Total	100	11	100	5	100	6
		Público	73	8	80	4	67	4
		Privado	45	5	20	1	67	4
Material Educativo	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	52	13	45	5	57	8
		No	48	12	55	6	43	6
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	13	100	5	100	8
		Minera Barrick	46	6	40	2	50	4
		MINEDU	62	8	40	2	75	6
		Fondo Social	8	1	0	0	13	1
		Gobierno Central	8	1	20	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	13	100	5	100	8
		Público	69	9	60	3	75	6
		Privado	54	7	40	2	63	5

EJE EDUCACIÓN

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Implementación con equipo de computo	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	24	6	36	4	14	2
		No	76	19	64	7	86	12
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	6	100	4	100	2
		Minera Barrick	83	5	75	3	100	2
		MINEDU	17	1	25	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	6	100	4	100	2
		Público	17	1	25	1	0	0
		Privado	83	5	75	3	100	2
Proyecto Matemática para todos	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	44	11	18	2	64	9
		No	56	14	82	9	36	5
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	11	100	2	100	9
		Minera Barrick	55	6	50	1	56	5
		MINEDU	45	5	50	1	44	4
		Fondo Social	9	1	0	0	11	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	11	100	2	100	9
		Público	45	5	50	1	44	4
		Privado	64	7	50	1	67	6
Capacitación a niños	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	12	3	18	2	7	1
		No	88	22	82	9	93	13
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	3	100	2	100	1
		Minera Barrick	33	1	0	0	100	1
		MINEDU	67	2	50	1	100	1
		ONG Don Bosco	33	1	50	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	3	100	2	100	1
		Público	67	2	50	1	100	1
		Privado	67	2	50	1	100	1
Capacitación a docentes	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	48	12	27	3	64	9
		No	52	13	73	8	36	5
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	12	100	3	100	9
		Minera Barrick	50	6	67	2	44	4
		MINEDU	58	7	0	0	78	7
		ONG Don Bosco	8	1	33	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	12	100	3	100	9
		Público	67	8	0	0	89	8
		Privado	50	6	100	3	33	3

EJE EDUCACIÓN

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Textos y útiles escolares	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	44	11	36	4	50	7
		No	56	14	64	7	50	7
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	11	100	4	100	7
		Minera Barrick	27	3	25	1	29	2
		Municipalidad	9	1	0	0	14	1
		MINEDU	55	6	25	1	71	5
		Gobierno Central	9	1	25	1	0	0
		ONG Don Bosco	9	1	25	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	11	100	4	100	7
		Público	73	8	50	2	86	6
		Privado	36	4	50	2	29	2
Desayuno y almuerzo escolar	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	56	14	55	6	57	8
		No	44	11	45	5	43	6
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	14	100	6	100	8
		Municipalidad	7	1	17	1	0	0
		MINEDU	29	4	33	2	25	2
		MINSA	7	1	17	1	0	0
		PRONAA	57	8	33	2	75	6
	¿Aporte público o privado?	Total	100	14	100	6	100	8
		Público	100	14	100	6	100	8
Losa deportiva	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	1	0	0	100	1
		No	100	1	0	0	100	1

EJE INFRAESTRUCTURA DE SOPORTE PARA SERVICIOS SOCIALES

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Construcción de sistema de agua potable y desagüe	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	40	10	55	6	29	4
		No	60	15	45	5	71	10
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	10	100	6	100	4
		Minera Barrick	20	2	17	1	25	1
		Municipalidad	60	6	33	2	100	4
		Foncodes	10	1	17	1	0	0
		Comité JASS	10	1	17	1	0	0
		CC SHECTA	10	1	17	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	10	100	6	100	4
		Público	90	9	83	5	100	4
		Privado	20	2	17	1	25	1
Electrificación de redes primaria y secundaria	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	48	12	45	5	50	7
		No	52	13	55	6	50	7
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	11	100	5	100	6
		Minera Barrick	9	1	20	1	0	0
		Municipalidad	45	5	20	1	67	4
		Canon minero	9	1	0	0	17	1
		Foncodes	9	1	20	1	0	0
		Alto Chicama	9	1	0	0	17	1
		Policía nacional	9	1	0	0	17	1
		C. electrificación	9	1	20	1	0	0
		Hidroandina	9	1	20	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	11	100	5	100	6
		Público	73	8	60	3	83	5
		Privado	36	4	40	2	33	2
Construcción de reservorios de agua	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	24	6	27	3	21	3
		No	76	19	73	8	79	11
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	6	100	3	100	3
		Minera Barrick	33	2	0	0	67	2
		Municipalidad	50	3	33	1	67	2
		Comunidad	17	1	33	1	0	0
		Comité JASS	17	1	33	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	6	100	3	100	3
		Público	83	5	100	3	67	2
		Privado	33	2	0	0	67	2

EJE INFRAESTRUCTURA DE SOPORTE PARA SERVICIOS SOCIALES

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Trocha carrozable	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	40	10	36	4	43	6
		No	60	15	64	7	57	8
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	10	100	4	100	6
		Municipalidad	80	8	50	2	100	6
		Comunidad	20	2	50	2	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	10	100	4	100	6
		Público	90	9	75	3	100	6
		Privado	10	1	25	1	0	0
Construcción o mejoramiento de carreteras	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	64	16	73	8	57	8
		No	36	9	27	3	43	6
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	15	100	8	100	7
		Municipalidad	93	14	100	8	86	6
		Alto Chicama	7	1	0	0	14	1
		Policía nacional	7	1	0	0	14	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	15	100	8	100	7
		Público	100	15	100	8	100	7

EJE NUTRICIÓN

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Programa Alto Chicama saludable (PACHS)	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	44	11	0	0	79	11
		No	56	14	100	11	21	3
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	11	0	0	100	11
		Minera Barrick	64	7	0	0	64	7
		Alto Chicama	9	1	0	0	9	1
		Gobierno Central	9	1	0	0	9	1
		MINSA	9	1	0	0	9	1
		PACHS	27	3	0	0	27	3
	¿Aporte público o privado?	Total	100	11	0	0	100	11
		Público	27	3	0	0	27	3
		Privado	82	9	0	0	82	9
Programa Pierina Saludable (PPS)	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	32	8	73	8	0	0
		No	68	17	27	3	100	14
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	8	100	8	0	0
		Minera Barrick	88	7	88	7	0	0
		Pierina	12	1	13	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	8	100	8	0	0
		Privado	100	8	100	8	0	0
Instalación de biohuertos familiares y crianza de cuyes	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	32	8	18	2	43	6
		No	68	17	82	9	57	8
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	8	100	2	100	6
		Minera Barrick	63	5	100	2	50	3
		Municipalidad	13	1	0	0	17	1
		ONG World Vision	13	1	0	0	17	1
		PACHS	25	2	0	0	33	2
	¿Aporte público o privado?	Total	100	8	100	2	100	6
		Público	25	2	0	0	33	2
		Privado	75	6	100	2	67	4
Capacitación en manipulación de los alimentos	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	28	7	27	3	29	4
		No	72	18	73	8	71	10
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	7	100	3	100	4
		Minera Barrick	86	6	100	3	75	3
		MINSA	14	1	0	0	25	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	7	100	3	100	4
		Público	14	1	0	0	25	1
		Privado	86	6	100	3	75	3

EJE NUTRICIÓN

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Control de crecimiento del niño (peso y talla)	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	88	22	73	8	100	14
		No	12	3	27	3	0	0
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	22	100	8	100	14
		Minera Barrick	18	4	13	1	21	3
		MINEDU	9	2	0	0	14	2
		Alto Chicama	5	1	0	0	7	1
		MINSA	73	16	88	7	64	9
		PACHS	14	3	0	0	21	3
		Programa JUNTOS	5	1	0	0	7	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	22	100	8	100	14
		Público	86	19	88	7	86	12
		Privado	27	6	13	1	36	5

EJE SALUD Y VIVIENDA SALUDABLE

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Construcción o mejora del puesto de salud.	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	20	5	18	2	21	3
		No	80	20	82	9	79	11
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	5	100	2	100	3
		Minera Barrick	40	2	100	2	0	0
		Municipalidad	60	3	0	0	100	3
		MINSA	20	1	0	0	33	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	5	100	2	100	3
		Público	60	3	0	0	100	3
		Privado	40	2	100	2	0	0
Equipamiento de puesto de salud	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	24	6	27	3	21	3
		No	76	19	73	8	79	11
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	6	100	3	100	3
		Minera Barrick	50	3	67	2	33	1
		Municipalidad	33	2	33	1	33	1
		MINSA	17	1	0	0	33	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	6	100	3	100	3
		Público	50	3	33	1	67	2
		Privado	50	3	67	2	33	1
Equipamiento e instrumental médico	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	28	7	27	3	29	4
		No	72	18	73	8	71	10
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	7	100	3	100	4
		Minera Barrick	57	4	67	2	50	2
		Municipalidad	29	2	33	1	25	1
		MINSA	14	1	0	0	25	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	7	100	3	100	4
		Público	43	3	33	1	50	2
		Privado	57	4	67	2	50	2
Mejoramiento y auto-construcción de viviendas	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	16	4	27	3	7	1
		No	84	21	73	8	93	13
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	4	100	3	100	1
		Minera Barrick	75	3	100	3	0	0
		MINSA	25	1	0	0	100	1
		PACHS	25	1	0	0	100	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	4	100	3	100	1
		Público	25	1	0	0	100	1
		Privado	75	3	100	3	0	0

EJE SALUD Y VIVIENDA SALUDABLE

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Implementación micro-huertos familiares	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	20	5	18	2	21	3
		No	80	20	82	9	79	11
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	5	100	2	100	3
		Minera Barrick	60	3	100	2	33	1
		Alto Chicama	20	1	0	0	33	1
		PACHS	20	1	0	0	33	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	5	100	2	100	3
		Público	20	1	0	0	33	1
		Privado	80	4	100	2	67	2
Creación de Brigadas Multi-disciplinarias	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	12	3	0	0	21	3
		No	88	22	100	11	79	11
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	3	0	0	100	3
		Minera Barrick	33	1	0	0	33	1
		Municipalidad	33	1	0	0	33	1
		Alto Chicama	33	1	0	0	33	1
		Gobierno Central	33	1	0	0	33	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	3	0	0	100	3
		Público	33	1	0	0	33	1
		Privado	67	2	0	0	67	2
Talleres nutricionales comunales y familiares	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	36	9	27	3	43	6
		Alto Chicama	64	16	73	8	57	8
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	9	100	3	100	6
		Minera Barrick	56	5	100	3	33	2
		MINEDU	11	1	0	0	17	1
		Alto Chicama	22	2	0	0	33	2
		MINSA	11	1	0	0	17	1
		PACHS	22	2	0	0	33	2
	¿Aporte público o privado?	Total	100	9	100	3	100	6
		Público	22	2	0	0	33	2
		Privado	78	7	100	3	67	4

EJE SALUD Y VIVIENDA SALUDABLE

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Limpieza y adecuación de los espacios en las viviendas	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	24	100	10	100	14
		Si	46	11	20	2	64	9
		No	54	13	80	8	36	5
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	11	100	2	100	9
		Minera Barrick	18	2	0	0	22	2
		Municipalidad	18	2	100	2	0	0
		Comunidad	18	2	0	0	22	2
		MINEDU	9	1	0	0	11	1
		Alto Chicama	18	2	0	0	22	2
		MINSA	9	1	0	0	11	1
		ONG World Vision	9	1	0	0	11	1
		PACHS	18	2	0	0	22	2
	¿Aporte público o privado?	Total	100	11	100	2	100	9
		Público	36	4	100	2	22	2
		Privado	64	7	0	0	78	7
Recolección de desechos	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	1	100	1	0	0
		Si	100	1	100	1	0	0
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	1	100	1	0	0
		Municipalidad	100	1	100	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	1	100	1	0	0
		Público	100	1	100	1	0	0

EJE ECONÓMICO-PRODUCTIVO

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Implementación del Programa Sierra Productiva	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	8	2	0	0	14	2
		No	92	23	100	11	86	12
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	2	0	0	100	2
		Minera Barrick	100	2	0	0	100	2
		Municipalidad	50	1	0	0	50	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	2	0	0	100	2
		Público	50	1	0	0	50	1
		Privado	100	2	0	0	100	2
Talleres Textiles	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	8	2	9	1	7	1
		No	92	23	91	10	93	13
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	2	100	1	100	1
		Municipalidad	50	1	0	0	100	1
		ONG Don Bosco	50	1	100	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	2	100	1	100	1
		Público	50	1	0	0	100	1
		Privado	50	1	100	1	0	0
Piscigranjas Familiares	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	4	1	0	0	7	1
		No	96	24	100	11	93	13
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	1	0	0	100	1
		Minera Barrick	100	1	0	0	100	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	1	0	0	100	1
		Privado	100	1	0	0	100	1
Proyecto Piloto de Reforestación y Agro-forestería	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	20	5	9	1	29	4
		No	80	20	91	10	71	10
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	5	100	1	100	4
		Minera Barrick	20	1	0	0	25	1
		Municipalidad	60	3	0	0	75	3
		MINAG	20	1	100	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	5	100	1	100	4
		Público	80	4	100	1	75	3
		Privado	20	1	0	0	25	1
Instalación de riego tecnificado	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	20	5	27	3	14	2
		No	80	20	73	8	86	12
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	5	100	3	100	2
		Minera Barrick	100	5	100	3	100	2
	¿Aporte público o privado?	Total	100	5	100	3	100	2
		Privado	100	5	100	3	100	2
Mejora de ganado	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	1	0	0	100	1
		Si	100	1	0	0	100	1
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	1	0	0	100	1
		Minera Barrick	100	1	0	0	100	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	1	0	0	100	1
		Privado	100	1	0	0	100	1

EJE FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN GESTIÓN PÚBLICA

Tipo de Intervención	Campo de Información (respuesta múltiple)	Opción múltiple	Total		Pierina		Lagunas Norte	
			%	N	%	N	%	N
Participación Ciudadana	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	24	6	36	4	14	2
		No	76	19	64	7	86	12
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	6	100	4	100	2
		Municipalidad	83	5	75	3	100	2
		Gobernación	17	1	25	1	0	0
	¿Aporte público o privado?	Total	100	6	100	4	100	2
		Público	100	6	100	4	100	2
Capacidad de Gestión Municipal	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	16	4	18	2	14	2
		No	84	21	82	9	86	12
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	4	100	2	100	2
		Municipalidad	75	3	100	2	50	1
		Comunidad	25	1	0	0	50	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	4	100	2	100	2
		Público	100	4	100	2	100	2
Planificación de la Gestión Municipal	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	16	4	18	2	14	2
		No	84	21	82	9	86	12
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	4	100	2	100	2
		Municipalidad	75	3	100	2	50	1
		Comunidad	25	1	0	0	50	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	4	100	2	100	2
		Público	100	4	100	2	100	2
Ciclo de proyecto de inversión	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	25	100	11	100	14
		Si	12	3	18	2	7	1
		No	88	22	82	9	93	13
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	3	100	2	100	1
		Municipalidad	100	3	100	2	100	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	2	100	1	100	1
		Público	100	2	100	1	100	1
Presupuesto participativo	Durante 2011 ¿se vienen desarrollando acciones del proyecto en su localidad?	Total	100	1	0	0	100	1
		Si	100	1	0	0	100	1
	Entidad a la que corresponde la intervención	Total	100	1	0	0	100	1
		Comunidad	100	1	0	0	100	1
	¿Aporte público o privado?	Total	100	1	0	0	100	1
		Público	100	1	0	0	100	1

ANEXO C. TIPOS DE PROYECTO EJECUTADOS A NIVEL LOCAL

INFRAESTRUCTURA	Total		Pierina		Lagunas	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**326**	**100.0**	**133**	**100.0**	**193**
Ampliación/mejoramiento de carretera	54.3	177	74.4	99	40.4	78
Agua entubada	3.7	12	0.0	0	6.2	12
Construcción de casa comunal	3.1	10	0.8	1	4.7	9
Construcción de puentes	15.0	49	6.8	9	20.7	40
Red de luz eléctrica	3.1	10	1.5	2	4.1	8
Instalación de desagüe	0.3	1	0.0	0	0.5	1
Construcción de lozas deportivas	3.1	10	0.0	0	5.2	10
Instalación de agua y desagüe	4.3	14	0.8	1	6.7	13
Construcción de carreteras	9.8	32	5.3	7	13.0	25
Construcción de palacio municipal	0.3	1	0.0	0	0.5	1
Mantenimiento de carretera	2.5	8	0.0	0	4.1	8
Pavimentación de calles/veredas/puentes	12.0	39	18.0	24	7.8	15
Construcción de vivienda	0.3	1	0.8	1	0.0	0
Letrinas	0.6	2	0.0	0	1.0	2
Construcción de iglesia	0.3	1	0.8	1	0.0	0

SALUD	Total		Pierina		Lagunas	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**62**	**100.0**	**25**	**100.0**	**37**
Ambulancia	9.7	6	20.0	5	2.7	1
Construcción de establecimiento de salud	71.0	44	48.0	12	86.5	32
Personal medico	6.5	4	8.0	2	5.4	2
Medicinas	1.6	1	0.0	0	2.7	1
Equipamiento del puesto de salud	1.6	1	4.0	1	0.0	0
Cocina mejorada	8.1	5	16.0	4	2.7	1
Mayor horas de atención	3.2	2	8.0	2	0.0	0

CADENAS PRODUCTIVAS Y DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL	Total		Pierina		Lagunas	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**14**	**100.0**	**13**	**100.0**	**1**
Siembra de eucaliptos y pinos	14.3	2	15.4	2	0.0	0
Proyecto de las vacas	7.1	1	0.0	0	100.0	1
Construcción de canal de irrigación	42.9	6	46.2	6	0.0	0
Riego tecnificado	50.0	7	53.8	7	0.0	0

NUTRICIÓN	Total		Pierina		Lagunas	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**9**	**100.0**	**5**	**100.0**	**4**
Vaso de leche	77.8	7	80.0	4	75.0	3
Alimentación para los niños	11.1	1	20.0	1	0.0	0
Comedor popular	11.1	1	0.0	0	25.0	1

CAPACITACIÓN EN GESTIÓN PÚBLICA	Total		Pierina		Lagunas	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**4**	**100.0**	**1**	**100.0**	**3**
Gobierno Local gestiona obra en Barrick	100.0	4	100.0	1	100.0	3

ANEXO D.

ACCIONES ESPECÍFICAS ASOCIADAS A INTERVENCIONES LOCALES

Los datos recabados aluden a la amplia gama de acciones realizados y en marcha en los últimos cuatro años, dentro del marco de los proyectos; pero que además incluyen iniciativas que los encuestados estiman ya han sido priorizadas en su ejecución.

INFRAESTRUCTURA	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**181**	**100.0**	**75**	**100.0**	**106**
Falta desagüe	15.5	28	4.0	3	23.6	25
Local comunal	15.5	28	5.3	4	22.6	24
Loza deportiva	14.9	27	29.3	22	4.7	5
Falta desagüe	7.7	14	0.0	0	13.2	14
Comedor popular	1.7	3	2.7	2	0.9	1
Mejoramiento de carretera	7.2	13	2.7	2	10.4	11
Iglesia (templo)	9.9	18	17.3	13	4.7	5
Construcción de mercado	0.6	1	0.0	0	0.9	1
Proyecto agua/desagüe	14.9	27	28.0	21	5.7	6
Construcción de palacio municipal	0.6	1	0.0	0	0.9	1
Terminar la plaza de armas	3.3	6	5.3	4	1.9	2
Ampliación de calles	0.6	1	1.3	1	0.0	0
Agua potable	7.7	14	5.3	4	9.4	10
Letrina	3.9	7	1.3	1	5.7	6
Asfaltado de pistas	3.9	7	2.7	2	4.7	5
Construcción de baños públicos	1.7	3	1.3	1	1.9	2
Pavimentación de parques/jardines/calles	6.6	12	13.3	10	1.9	2
Carreteras y puentes	2.2	4	2.7	2	1.9	2
Reforestación, plantación de árboles	0.6	1	0.0	0	0.9	1
Universidad	0.6	1	0.0	0	0.9	1
Biblioteca	0.6	1	0.0	0	0.9	1
Camal	0.6	1	1.3	1	0.0	0
Culminación del estadio	1.1	2	1.3	1	0.9	1
Construcción de carretera	2.8	5	5.3	4	0.9	1
Ampliación de reservorio	0.6	1	1.3	1	0.0	0
Construcción de puesto policial	0.6	1	1.3	1	0.0	0
Instalación de antena parabólica	0.6	1	0.0	0	0.9	1

SALUD	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**331**	**100.0**	**140**	**100.0**	**191**
Construcción de posta medica	56.2	186	43.6	61	65.4	125
Personal medico	18.7	62	27.1	38	12.6	24
Mejores medicinas	9.4	31	8.6	12	9.9	19
Laboratorio	0.9	3	0.7	1	1.0	2
Clorar el agua entubada	0.3	1	0.0	0	0.5	1
Posta medica equipada	5.4	18	9.3	13	2.6	5
Hospital	1.8	6	0.7	1	2.6	5
Capacitación a personal salud	1.8	6	2.1	3	1.6	3
Más personal de salud	2.7	9	3.6	5	2.1	4
Doctores las 24 horas	2.7	9	5.7	8	0.5	1
Equipos de ecografía	0.9	3	0.7	1	1.0	2
Equipos modernos	2.7	9	5.0	7	1.0	2

Una ambulancia	0.6	2	0.0	0	1.0	2
Cocina mejorada	1.2	4	2.9	4	0.0	0

EDUCACIÓN	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**263**	**100.0**	**98**	**100.0**	**165**
No sabe/No opina	1.5	4	0.0	0	2.4	4
Traer especialistas	1.1	3	3.1	3	0.0	0
Equipo de cómputo para niños	12.2	32	2.0	2	18.2	30
Construcción i.e. primaria/secundaria/mejoramiento	38.8	102	24.5	24	47.3	78
Mas profesores/mayor permanencia	8.0	21	14.3	14	4.2	7
Biblioteca	2.3	6	1.0	1	3.0	5
Cercado perimétrico de la i.e.	0.8	2	1.0	1	0.6	1
Almuerzo escolar/desayuno/comedor escolar	2.3	6	2.0	2	2.4	4
Colegio técnico agropecuario	1.5	4	0.0	0	2.4	4
Luz para i.e.	0.8	2	0.0	0	1.2	2
Construcción de instituto superior	3.4	9	2.0	2	4.2	7
Construcción de posta medica	0.4	1	0.0	0	0.6	1
Donación de libros y cuaderno	3.8	10	6.1	6	2.4	4
Escuela de alfabetismo	0.8	2	0.0	0	1.2	2
Construcción de más aulas	4.9	13	9.2	9	2.4	4
Mayor capacitación para docentes	10.3	27	19.4	19	4.8	8
Talleres de educación técnica a los padres	1.1	3	2.0	2	0.6	1
Mejoramiento de la educación	0.8	2	1.0	1	0.6	1
Profesores nuevos/mejores profesionales	3.4	9	7.1	7	1.2	2
Uniformes escolares	0.8	2	0.0	0	1.2	2
Presencia de psicólogos	0.4	1	1.0	1	0.0	0
Centro computo	0.4	1	0.0	0	0.6	1
Escuela de padres	2.7	7	7.1	7	0.0	0

CADENAS PRODUCTIVAS Y PROYECTOS PRODUCTIVOS	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**212**	**100.0**	**114**	**100.0**	**98**
Apoyo con semillas y abonos	19.3	41	2.6	3	38.8	38
Apoyo para la siembra de verduras	4.7	10	6.1	7	3.1	3
Mejorar la genética de ganado	7.1	15	2.6	3	12.2	12
Vacuno para todos	1.4	3	0.9	1	2.0	2
Asistencia técnica (ganadería/agricultura)	11.3	24	9.6	11	13.3	13
Reservorio de agua/canal de irrigación	32.5	69	31.6	36	33.7	33
Riego tecnificado	22.6	48	28.9	33	15.3	15
Planta procesadora de lácteos	0.9	2	0.0	0	2.0	2
Medicina para los animales	1.9	4	0.9	1	3.1	3
Mejoramiento de pastos	2.4	5	0.0	0	5.1	5
Fomentar la pequeña industria agrícola	1.4	3	2.6	3	0.0	0
Talleres de tejido/artesanía	2.4	5	4.4	5	0.0	0
Talleres de pymes	0.9	2	1.8	2	0.0	0
Talleres para controlar la contaminación ambiental	0.9	2	1.8	2	0.0	0
Crianza de animales menores	11.3	24	21.1	24	0.0	0
Incremento de proyectos productivos	1.4	3	2.6	3	0.0	0

FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**22**	**100.0**	**4**	**100.0**	**18**
Capacitación para los campesinos	100.0	22	100.0	4	100.0	18

NUTRICIÓN	Total		Pierina		Lagunas Norte	
	%	N	%	N	%	N
Total	**100.0**	**134**	**100.0**	**65**	**100.0**	**69**
Comedor infantil	20.1	27	10.8	7	29.0	20
Mayor alimento a los niños / donación de alimentos	25.4	34	13.8	9	36.2	25
Piscigranja	0.7	1	0.0	0	1.4	1
Cocina mejorada	6.7	9	12.3	8	1.4	1
Charla y capacitación de nutrición	22.4	30	30.8	20	14.5	10
Donación de vitaminas para niños	3.7	5	1.5	1	5.8	4
Vaso de leche	3.7	5	6.2	4	1.4	1
Examen control de niño	0.7	1	0.0	0	1.4	1
Alimentación madre gestante/niño	2.2	3	3.1	2	1.4	1
Comedor popular	17.9	24	27.7	18	8.7	6